

Memoria del informe

Fase previa

El informe iría dirigido a la OSCE, concretamente a la Corte de Conciliación y Arbitraje para analizar la posibilidad de conflicto en Moldavia y Georgia, a consecuencia de los territorios secesionistas dentro de sus fronteras. Se eligió a la OSCE al ser, a mi parecer, el organismo más operativo en los territorios moldavos y georgiano, considerando a la ONU como totalmente inoperativa en el territorio.

Considero que la necesidad de analizar la situación se debe a la consideración semejante que tuvieron Donetsk y Lugansk, como conflictos congelados en Ucrania que derivaron en una invasión plena de Rusia a Ucrania. Teniendo en cuenta la inestabilidad del espacio post-soviético y la tendente agresividad de Rusia hacia los estados vecinos, es importante tener en cuenta cuan factible es la posibilidad y capacidad de Rusia de llevar a cabo un nuevo intento de invasión hacia un Estado del espacio post-soviético. Más aún de Moldavia y Georgia, considerados, al igual que Ucrania, Estados con posibilidades de ser futuros miembros de la UE.

Planificación

Durante la fase de desgranado de pregunta, los grandes interrogantes a responder fueron:

- ¿Qué interés tendría Rusia en un conflicto con Moldavia y Georgia?
- ¿Cuan capaz sería Rusia de realizar la agresión?
- ¿Qué capacidades tienen los rusos y sus aliados en las regiones analizadas para lograr sus objetivos?
- ¿Por qué son importantes las regiones analizadas?
- ¿Existen indicios de posible invasión?
- ¿Cómo se podría evitar?

Obtención y tratamiento de la información

Las fuentes a las que se han recurrido son fuentes OSINT. Se ha recurrido a medios de difusión geopolítica, Think tanks y medios informativos; Instituto Carnegie en Europa, El Orden Mundial, Geopol 21, Descifrando la Guerra, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Real Instituto Elcano, Global Strategy, CIBOD, Al Jazeera, CNN, El País, Euronews y RT.

A su vez, he recurrido a informes oficiales de organismos políticos, el Parlamento Europeo, el Departamento de Estado de Estados Unidos y la Misión Europea en Georgia EUMM Georgia.

Toda la información recibida ha sido analizada desde un prisma objetivo, donde sobre todo, los artículos informativos han sido especialmente tratados, destacando la imparcialidad de los medios rusos como RT y Sputnik pero a su vez, de medios europeos como El País y Euronews.

También, en inicio iba a recurrir a fuente HUMINT, una persona que conozco cercana que reside en Tiraspol en Transnistria. Sin embargo, la información que me ofrecía considero no era fiable y descarte esta posibilidad. La información obtenida, era estructurada y organizada. La clasifiqué en informaciones referentes a Rusia, a la Unión Europea, a Moldavia, Georgia, aspectos comunes y escenarios futuros.

Análisis

Para realizar el análisis, primero se ha realizado un desgano de pregunta para poder abarcar las áreas que requieren una respuesta para poder abarcar todos los aspectos posibles del análisis. Tras ello, se realizó la reflexión ¿Qué se? ¿Qué se que no se? ¿Qué no se que no se? En base a estos métodos, revise la información que ya tenía y me lancé a obtener nuevas perspectivas e informaciones.

Una vez, hice la recogida de información que consideraba necesitaba, leí y anoté los aspectos importantes que iba analizando y críticamente valorando si eran importantes o eran secundarios. Tras analizar toda la información obtenida, procedí a reflexionar de nuevo que información ya tenía y tras procesar las fuentes de información reflexionar sobre la información que faltaba por obtener. Tras ello, repetí el proceso cuantas veces fue necesario al detectar, profundizando en el análisis, la necesidad de responder nuevas cuestiones que eran relevantes para la visión global del informe final. Conseguí organizarme en tiempo para poder limitar la obtención de información.

La obtención de fuentes de información se hizo íntegramente a través de fuentes OSINT debido a la inexperiencia personal en la realización de análisis internacionales.

Una vez todas las fuentes de información han sido explotadas, analizadas, clasificadas, juzgadas y desarrolladas, comenzaría a dar imagen al informe. Volví a leer todas las conclusiones obtenidas y junto a mi conocimiento previo de la región, relacionar y comenzar un borrador del informe.

Al considerar que el elemento clave para obtener respuesta a la pregunta es comprender la mentalidad rusa sobre estos territorios, se realizó el borrador y futuro informe final en base a la descripción de la forma de actuar de Rusia sobre estos territorios y experiencias pasadas, teniendo en cuenta el contexto actual y capacidades operativas actuales. Sobre todo, era importante observar que metodología de actuación tiene Rusia en las regiones inestables y su enorme capacidad de operar en la zona gris.

Una vez el primer borrador se realizó, se fue depurando para ajustar el mismo a la extensión y foco del elemento a analizar y dar coherencia a la relación de argumentos. Teniendo especial cuidado a la hora de describir y hacer énfasis en aquellos aspectos clave, tratando de mostrar en el análisis aquellos aspectos clave y secundarios por la sintaxis del texto.

La información se analizó en base al Diagrama de Ishikawa, al considerar que abarca todas las variables que llevarían a un conflicto. El presentar el análisis como una concatenación de causas-efecto considero se adapta a la realidad que se ha descrito, al no existir un simple hecho que condicione el sistema, sino ser un conjunto de realidades que han llevado a determinados territorios a encontrarse al filo de la navaja. A su vez, el método *What If...* se ha presentado en forma de posibles escenarios a futuro que no se han desarrollado por limitaciones de formato.

Difusión

He recurrido a un informe descriptivo, de ámbito geográfico en Europa y el Cáucaso, de uso estratégico y necesidad actual, de temática geopolítica militar. Se ha elegido este tipo de informe al necesitar describir una forma de operar de un país agresor, en este caso Rusia, sobre dos Estados soberanos. También, era necesario describir que metodologías, herramientas y experiencias previas se daban que justificaran la respuesta a la pregunta planteada.

Al considerar el riesgo de la invasión moderada, planteo finalmente como añadido al informe una serie de actuaciones que podrían reducir esta posibilidad.

Retroalimentación

A la hora de aplicar el Diagrama de Ishikawa, ha sido muy difícil mantener el foco. Discernir ante tantas cuestiones, que es la ética del conflicto, que moral lleva a la guerra, realidad social de Georgia, capacidad militar rusa... se me complicó a veces elegir que era relevante y que no. Al ser un sistema de sistemas de elementos que se interrelacionan, tener que elegir que "vive" y que "muere" ha sido la parte más dura a la hora de hacer el análisis.

Cerca de 250 páginas de información, 37 páginas de anotaciones, resumidas en 14 páginas de conclusiones finales que terminaron en 2 de análisis. Sin duda la síntesis ha sido reto enorme. Al abarcar tantas áreas, es difícil, como comentaba previamente, lograr mantener el foco e hilar la información para dar forma a un texto final que logre recoger lo relevante que justifique la respuesta a la pregunta planteada.

Un error que logre subsanar fue acerca de las fuentes HUMINT. Recurrí a un amigo, como comentaba en la parte superior, para entender la situación local de Transnistria, o al menos, de Tiraspol... logré darme cuenta, más tarde de lo que me gustaría, de que estaba siendo víctima de desinformación, que me llevó a reelaborar prácticamente todas las conclusiones que tenía acerca de Moldavia y Transnistria. La inexperiencia me jugó una mala pasada.

Sin duda he aprendido a sintetizar, priorizar la información. A su vez, he logrado aprender, de forma muy limitada, la forma que tienen ciertos activos en jugar con la confianza para influir en tus pensamientos.

David Fraile Ruda