LOS TRES MANANAS

PROSPECTIVA ESTRATÉGICA

2026 – 2040

LISA Institute

Máster Profesional de Analista Estratégico y Prospectivo

TRABAJO FINAL DE MÁSTER

Tutor: **DR. JORDI SERRA DEL PINO**

Ingrid Lorena Amador Leitón

Barcelona. España

Julio, 2026

GRIETAS EN EL TABLERO

Impacto de la política hemisférica de Trump sobre el espacio de operación de China y la UE en Latinoamérica 2026-2040

CONTENIDO

Introducción — 6

Análisis de Escenarios. Los Tres Mañanas — 8

Primer Mañana. El orden que se fractura — 10

Segundo Mañana. Patrimonialismo — 40

Tercer Mañana. Grietas donde nace lo impensado — 51

Recomendaciones. Actores Privados Europeos — 61

Referencias — 63

Uso de Inteligencia Artificial — 69

INTRODUCCIÓN

El tablero hemisférico no se está reordenando en el viejo orden internacional, sino sobre grietas: grietas de poder, de legitimidad, de infraestructura, de normas y de autonomía.

Durante más de dos siglos, el hemisferio occidental se ordenó con una idea persistente: Latinoamérica como espacio de influencia de una sola potencia. La Doctrina Monroe le puso nombre en 1823[4] y, con tonos distintos según la época, fijó las expectativas de quienes se sentaban a la mesa. Washington rodeaba el perímetro. Los demás jugaban en el interior de él.

Ese perímetro ya muestra grietas. La política con la que el segundo mandato de Trump intenta reafirmar la primacía estadounidense, la "llamada Doctrina Donroe", produce un efecto ambiguo. Aranceles que golpean a socios y a rivales por igual, sanciones que se acumulan, presión sobre gobiernos aliados, controles tecnológicos, disputa por minerales críticos y una creciente instrumentalización de la seguridad. Cada jugada pensada para cerrar el tablero deja también una fisura. Y esa fisura debilita el orden heredado y, además, mueve lo que había dentro de él: los países latinoamericanos, encabezados por México y Brasil, empiezan a valorar de nuevo a quién conviene acercarse, en qué condiciones y a qué precio.

La pregunta de fondo cambia de signo. No es si la grieta es el caos que precede a un nuevo orden, sino si es la forma que tendrá el tablero a partir de ahora.

El poder no se ejerce igual en todos los frentes, y conviene distinguir tres dimensiones. La primera es la seguridad, el poder coercitivo, que aparece en sanciones, aranceles, controles a la exportación, presión migratoria y presión sobre las urnas. La segunda son los recursos, el poder material, donde el litio, el cobre y los minerales críticos solo se vuelven poder cuando un actor domina la cadena que los transforma, de la extracción a la industrialización. La tercera es la normativa, el poder normativo, el que escribe las reglas o las usa, y el más silencioso de los tres.
se encuentra dentro o fuera de una cadena de valor mundial.

Ni China ni la Unión Europea son recién llegadas a ese tablero agrietado. Operan en la región desde hace años[5], con puertos, financiación, comercio, inversión, infraestructura y capacidad normativa. Lo que cambia es el espacio en el que se mueven. China lo recorre desde una resiliencia estratégica apoyada en activos ya instalados. La Unión Europea pesa de otro modo, con la credibilidad de quien no domina por la fuerza pero condiciona el acceso mediante estándares, regulación y legitimidad.

América Latina no es un actor pasivo, pero tampoco es plenamente autónomo. Necesita inversión, tecnología, financiación, infraestructura y legitimidad internacional, y cada una de esas necesidades puede convertirse en una nueva dependencia. Un puerto amplía la conectividad y a la vez condiciona la soberanía logística. Un contrato de minerales asegura la demanda y captura el valor industrial fuera de la región. La normativa ambiental eleva los estándares y también decide quién queda dentro o fuera de una cadena de valor mundial. El futuro dependerá menos de escoger una potencia y más de la capacidad de negociar condiciones, mantener valor, diversificar vínculos y reconocer a tiempo cuándo una oportunidad se vuelve vulnerabilidad.

Para leer esa incertidumbre, el trabajo se ordena en Los Tres Mañanas de Sardar y Sweeney[33], tres lentes simultáneas sobre el horizonte 2026-2040, no una secuencia. El Primer Mañana observa el orden que se fractura, las fuerzas que ya operan en el presente y el sistema de variables, actores y relaciones de poder que forman. El Segundo Mañana estudia una hipótesis de endurecimiento, la deriva de Estados Unidos hacia el Patrimonialismo y su extensión al hemisferio a través de los gobiernos que siguen su agenda. El Tercer Mañana abre la mirada a lo hoy improbable pero no imposible, y bajo el marco de los tiempos postnormales[3] emplea el Análisis Causal Estratificado y la Fauna Postnormal para rastrear los sesgos y las rupturas que no encajan en el presente, ahí donde nace lo impensado.

El trabajo no espera un solo desenlace. Su destinatario final es un actor privado europeo de prospectiva, y su horizonte de acción, la ventana 2026-2032. Si la grieta es ya la forma del tablero, ganará quien sepa descifrar el movimiento mientras otros aún lo toman por una anomalía. Este análisis explora a quién favorece esa ventaja, por cuánto tiempo y a costa de quién, con la mirada puesta en 2040.

ANÁLISIS DE ESCENARIOS

LOS TRES MAÑANAS

Objetivos

OBJETIVO GENERAL

Analizar cómo la política hemisférica de Trump fractura el espacio de operación de China y la Unión Europea en Latinoamérica y, mediante la construcción de escenarios con horizonte 2040, anticipar la reconfiguración del tablero de poder entre los actores.

OBJETIVO ESPECÍFICO

Identificar las grietas y las ventanas de oportunidad estratégica que esa fractura abre para actores privados europeos con capacidades prospectivas, y derivar de ellas una recomendación estratégica fundamentada.

Cuadro 1. Los Tres Mañanas

Cada mañana resuelve una pregunta distinta del futuro y se apoya en su propia caja de métodos.

MAÑANA	MÉTODOS		
01 **Primer Mañana** *El orden que se fractura*	**PESTEL** diagnóstico del entorno	**MICMAC** estructura del sistema	**MACTOR** juego de actores
02 **Segundo Mañana** *Patrimonialismo*	**La Rueda de Futuro** implicaciones en cascada		
03 **Tercer Mañana** *Grietas. Donde nace lo impensado*	**Análisis Causal Estratificado** cuatro capas de causalidad	**Fauna Postnormal** señales y disrupciones	

Fuente: elaboración propia a partir de Sardar y Sweeney. LISA Institute, 2026.

EL ORDEN QUE SE FRACTURA

Presente Extendido

Primer Mañana

Busto de ***Heráclito*** en exposición museística. La imagen remite al filósofo del devenir y de la tensión entre opuestos, cuya visión del cambio permanente dialoga con el enfoque prospectivo de este TFM.

La política hemisférica de Trump, rebautizada como “Doctrina Donroe”, funciona como una etiqueta que contempla dos temporalidades. La primera es histórica, la Doctrina Monroe de 1823, que declaró vedado el hemisferio occidental a la injerencia europea. La segunda es contemporánea, la reactivación de una lógica de mando, presión y tutela sobre América Latina bajo el liderazgo de Trump.

La etiqueta permite interpretar la intención de recomponer la primacía estadounidense en una región donde ya no opera con la misma eficacia. “El orden que se fractura”, de El Primer Mañana, parte de una paradoja: la presión misma que intenta consolidar el control hemisférico comienza a socavar el sistema que pretende reforzar.

El análisis combina tres herramientas, PESTEL define el campo de fuerzas en donde se plantea la disputa hemisférica e identifica los factores políticos, económicos, sociales, tecnológicos, ambientales y legales del entorno. A partir de este primer diagnóstico, MICMAC estudia la relación estructural, comprueba cómo incide cada variable sobre las demás, distingue las fuerzas motores de las variables dependientes y pone de manifiesto tensiones no percibidas. MACTOR finaliza el recorrido con el juego de actores, al analizar cómo ocho actores estratégicos se posicionan frente a once objetivos que expresan intereses, convergencias, conflictos y capacidades de influencia.

El recorrido está compuesto por seis dimensiones y veintiuna fichas de factores. De ahí nace un primer mapa de variables. MICMAC purifica ese mapa hasta dejar dieciséis variables estructurales, ordenadas en tres ejes: seguridad nacional, recursos naturales y normativa e instrumentalización. La matriz de influencias directas, calculada con las influencias indirectas y potenciales, reordena la jerarquía inicial y muestra qué tensiones son las que gobiernan el tablero.

Con MACTOR, el foco cambia de las variables a los actores. En ese juego estratégico, cada eje se transforma en una forma específica de poder disputado, el coercitivo, asociado a la seguridad; el material, vinculado al control de los recursos naturales; y el normativo, expresado en reglas, instrumentos jurídicos, estándares, sanciones y mecanismos de legitimación.

De este análisis surge el retrato extendido del presente: un orden que mantiene parte de su funcionalidad, pero cuyas fracturas son ya identificables. No es que en El Primer Mañana se describa un colapso súbito, sino una erosión en marcha. El hemisferio funciona cada vez menos como un campo estratégico y más como un espacio de alineamiento donde las grietas del poder empiezan a tomar dirección.

Cuadro 2. Variables del sistema

Dieciséis variables agrupadas por dimensión, tras las fusiones de reducción.

SEGURIDAD NACIONAL

ABREVIATURA	VARIABLE	DEFINICIÓN
COEC	**Coerción económica y hemisférica de EE.UU.**	Intensidad con que Estados Unidos emplea aranceles, condicionalidad comercial y presión diplomática para limitar el espacio de operación de las potencias externas en la región.
COLE	**Coerción legal de EE.UU.**	Intensidad de los instrumentos jurídicos y sancionatorios estadounidenses, sanciones OFAC y procesos de descertificación, aplicados sobre Estados, empresas y flujos financieros de la región.
MIGR	**Migración como palanca de coerción**	Grado en que la migración se utiliza como instrumento de presión política de Estados Unidos sobre los gobiernos de la región.
CRIM	**Crimen organizado en territorios de recursos**	Grado de erosión de la gobernanza por el crimen organizado transnacional en las zonas de recursos estratégicos de la región.
ELEC	**Ciclo electoral como factor de quiebre**	Grado en que los cambios de gobierno por vía electoral alteran la continuidad de la orientación estratégica de los Estados de la región.

RECURSOS NATURALES

ABREVIATURA	VARIABLE	DEFINICIÓN
MINE	**Disputa por los minerales críticos**	Grado de competencia entre potencias por el control de las cadenas de valor del litio, el cobre y otros minerales estratégicos de la región.
INFR	**Infraestructura china como activo geoestratégico**	Grado de consolidación de la infraestructura física financiada por China, puertos, energía y transporte, como activo de difícil reversión en la región.
ENER	**Captura de valor en la transición energética**	Grado en que los países productores avanzan desde la exportación de materias primas hacia el procesamiento local y la fabricación de tecnologías de transición, hidrógeno verde, baterías y electrolizadores, y capturan así el eslabón de mayor valor añadido.
HILI	**Estrés hídrico como límite físico**	Grado en que la escasez de agua restringe la viabilidad de la actividad extractiva y agroindustrial en los territorios de recursos estratégicos.
HIRU	**Déficit hídrico como factor de ruptura**	Probabilidad de que un colapso hídrico agudo interrumpa proyectos de inversión y detone conflictos sociales en las zonas de recursos.

Fuente: elaboración propia a partir del análisis PESTEL *y la reducción de variables.* LISA Institute, 2026.

continúa

Cuadro 2. Variables del sistema

Continuación.

ABREVIATURA	VARIABLE	DEFINICIÓN
NORMATIVA E INSTRUMENTALIZACIÓN		
TECN	**Infraestructura tecnológica china**	Grado de penetración de las redes, las telecomunicaciones y los sistemas de vigilancia chinos como vector de dependencia estructural.
DATO	**IA y datos como recurso estratégico**	Grado de disputa por la gobernanza de la inteligencia artificial y los datos, entendidos a la vez como recurso estratégico y como infraestructura crítica regional.
NORM	**Marco normativo europeo de referencia**	Grado en que el marco normativo de la Unión Europea, sus acuerdos comerciales y sus estándares de sostenibilidad y diligencia debida, opera como sistema regulatorio de referencia para la inversión y el comercio en la región.
CONT	**Dependencia contractual frente a la erosión multilateral**	Grado de dependencia de los Estados de la región respecto del modelo contractual bilateral chino, en un contexto de debilitamiento de los mecanismos multilaterales de arbitraje.
AUSO	**Demanda social de autonomía estratégica**	Intensidad de la presión social y electoral que exige a los gobiernos de la región diversificar sus vínculos externos y procesar localmente el valor de sus recursos.
AUGO	**Autonomía estratégica de los gobiernos**	Margen real de los gobiernos latinoamericanos para definir su política exterior frente a la presión simultánea de Estados Unidos, China y la Unión Europea.

Fuente: elaboración propia a partir del análisis PESTEL y la reducción de variables. LISA Institute, 2026.

ANÁLISIS ESTRUCTURAL PROSPECTIVO

MICMAC

El análisis MICMAC ordena el sistema[28] según lo que cada variable representa: cuáles arrastran, cuáles absorben presión, cuáles concentran conflicto y cuáles aparecen como efecto más que como causa. No se limita solamente a la competencia entre Estados Unidos, China y la Unión Europea en Latinoamérica. Muestra cómo esa competencia se proyecta sobre una región atravesada por recursos críticos, instituciones frágiles, tensión ambiental y márgenes de autonomía cada vez más condicionados.

La matriz trabaja con dieciséis variables y no todo afecta a todo. Hay variables que arrastran, variables que reciben presión y variables que permanecen latentes hasta que un detonante las activa.

ANÁLISIS ESTRUCTURAL

Figura 1. Diagrama relacional de las variables

DIMENSIÓN I	DIMENSIÓN II	DIMENSIÓN III
Seguridad Nacional	Recursos Naturales	Marco normativo y su instrumentalización
Poder coercitivo	**Poder material**	**Poder normativo**
COEC Coerción económica y hemisférica de EE.UU.	**MINE** Disputa por los minerales críticos	**NORM** Marco normativo europeo de referencia
COLE Coerción legal de EE.UU.	**INFR** Infraestructura china como activo geoestratégico	**CONT** Dependencia contractual frente a la erosión multilateral
MIGR Migración como palanca de coerción	**ENER** Captura de valor en la transición energética	**DATO** IA y datos como recurso estratégico
CRIM Crimen organizado en territorios de recursos	**HILI** Estrés hídrico como límite físico	**TECN** Infraestructura tecnológica china
ELEC Ciclo electoral como factor de quiebre	**HIRU** Déficit hídrico como factor de ruptura	
AUSO Demanda social de autonomía estratégica		
AUGO Autonomía estratégica de los gobiernos		

La posición en los cuadrantes se calcula en la MID; no se asume en este diagrama.

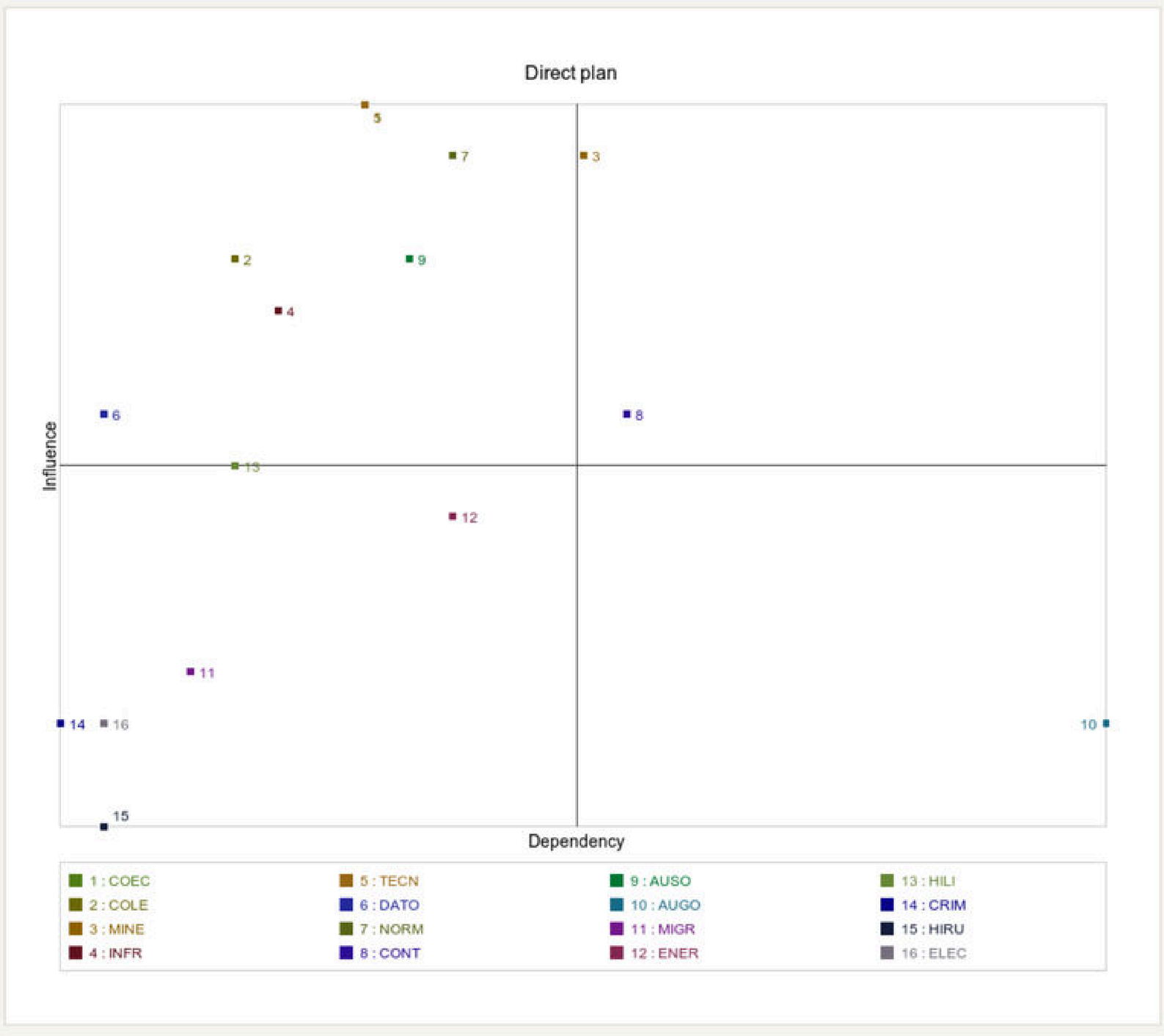
Fuente: elaboración propia sobre el análisis PESTEL.

La lectura del sistema se apoya en tres planos cartesianos principales del software: el plano de influencias y dependencias directas, el plano de influencias y dependencias indirectas potenciales y el mapa de desplazamientos. Con ellas se observa la configuración actual del sistema, su proyección hacia 2040 y el movimiento de las variables entre ambos momentos.

ANÁLISIS ESTRUCTURAL

Figura 2. Plano de influencias y dependencias directas (MID)

El eje vertical mide la motricidad; el horizontal, la dependencia. Retrato del presente del sistema.



Fuente: software MICMAC (LIPSOR), sesión Caso 2. Grietas en el Tablero.

MID. EL PODER VIGENTE

El plano de influencias y dependencias directas retrata el poder vigente. Las variables de mayor influencia son principalmente externas: la coerción económica (COEC) y legal (COLE) de Estados Unidos, la infraestructura física (INFR) y la capa tecnológica de China (TECN), el marco normativo europeo (NORM) y la gobernanza de datos (DATO). El primer movimiento del tablero no se origina en la región. Llega desde fuera, por las vías de la presión, la inversión, la regulación y el estándar técnico. Latinoamérica aparece como el espacio donde esas fuerzas se cruzan, compiten y producen efectos.

COEC y TECN aparecen superpuestas en el gráfico. Esa coincidencia resulta significativa. El instrumento económico estadounidense y la capa tecnológica china pesan como motores, aunque operen por caminos distintos. Uno presiona mediante acceso, sanción y condicionalidad. La otra fija dependencia técnica, interoperabilidad y control de la infraestructura digital. Distinta forma de influencia, pero un efecto convergente, ambas estrechan el margen de decisión de la región.

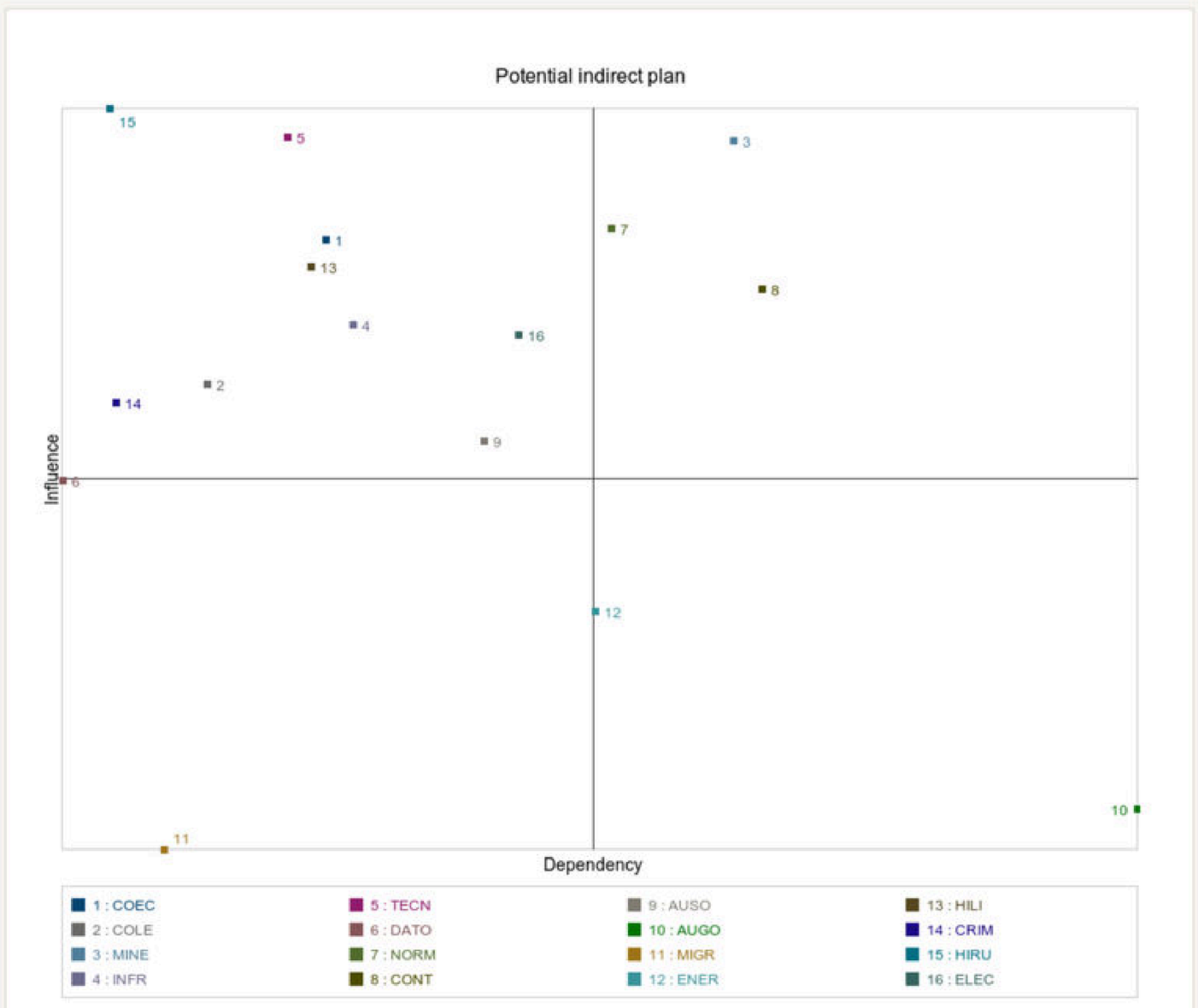
MINE ocupa una posición de enlace. Influye y, al mismo tiempo, recibe influencia. Es el punto donde se cruzan coerción, contratos, transición energética, infraestructura, agua y soberanía. Por eso los minerales críticos dejan de ser un asunto sectorial y pasan a operar como núcleo de disputa estratégica.

AUGO, el margen de autonomía de los gobiernos latinoamericanos, aparece en una posición dependiente. La autonomía importa, pero el plano la coloca como resultado del sistema, no como su motor. Se convierte en indicador de hasta dónde las condiciones externas abren o cierran espacio de decisión.

ANÁLISIS ESTRUCTURAL

Figura 3. Plano de influencias y dependencias indirectas potenciales (MIIP)

Plano de referencia del método: incorpora efectos indirectos y potenciales hacia 2040. Sobre él se fija la clasificación.



Fuente: software MICMAC (LIPSOR), sesión Caso 2. Grietas en el Tablero.

MIIP. LA RUPTURA HÍDRICA.

El hallazgo más fuerte del plano indirecto potencial es el ascenso de HIRU. La ruptura hídrica, que en el plano directo apenas pesaba, salta hacia la zona de alta influencia y baja dependencia hasta convertirse en una de las variables más motrices del sistema proyectado. No se trata de escasez del recurso natural, trata de ruptura, una megasequía que compromete la generación hidroeléctrica, una cuenca que cruza un punto de no retorno, un corte de agua que detona conflicto social, una interrupción capaz de arrastrar energía, alimentos, migración, gobernabilidad y autonomía.

HIRU permanece casi sin peso hasta que un detonante la activa. Y cuando se activa, no se queda en el ámbito hídrico. Reorganiza el sistema. CRIM y ELEC también ascienden. El crimen organizado y el ciclo electoral ganan influencia porque tocan elementos que sostienen la continuidad del sistema. El crimen condiciona rutas, recursos, seguridad contractual y capacidad estatal. El ciclo electoral rota gobiernos y, con ellos, cambia la continuidad de acuerdos, reglas e incentivos.

La zona de conflicto reúne tres variables: MINE, NORM y CONT. Combinan alta influencia y alta dependencia. Influyen mucho sobre el sistema y, al mismo tiempo, reciben presión de él. Esa doble condición las vuelve inestables, disputadas y estratégicamente relevantes.

Como ya se dijo, MINE pesa porque los minerales críticos, especialmente litio y cobre, son base material de la transición energética y objeto de disputa entre Estados Unidos, China y la Unión Europea. Pero recibe presión de la coerción, los contratos, la infraestructura y el agua; por eso su evolución no depende solo de la disponibilidad del recurso.

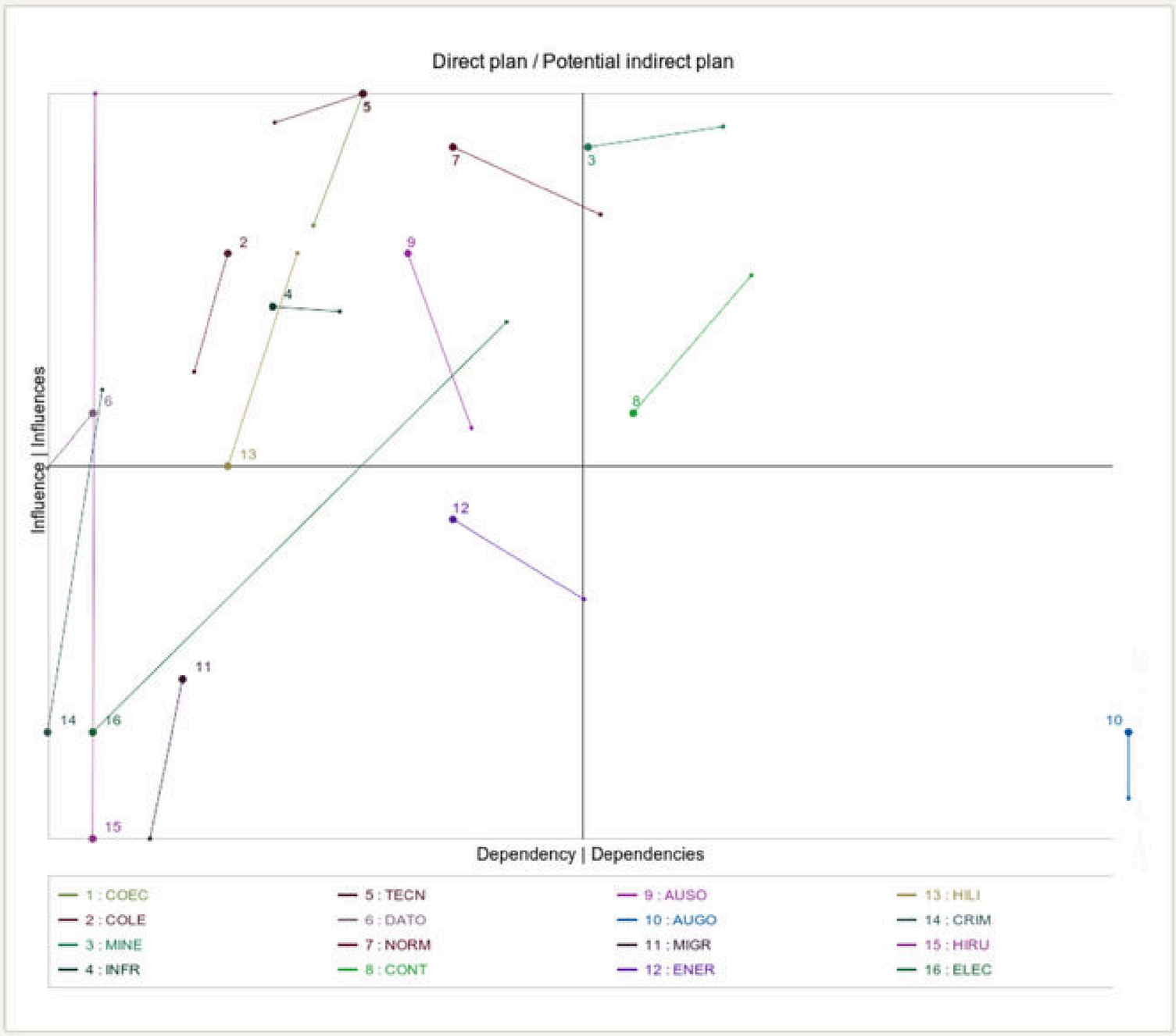
NORM influye de otra forma. No obliga por la fuerza sino que configura. Europa no impone mediante coerción militar, pero sus estándares de sostenibilidad, trazabilidad, datos y cumplimiento pueden convertirse en condición para el acceso a su mercado. Influir sin obligar le da una motricidad alta. Su dependencia no la debilita; la convierte en terreno disputado, porque Estados Unidos y China empujan modelos rivales de reglas, estándares e infraestructuras. CONT influye porque fija las condiciones de permanencia de cada actor en la región, contratos, estabilidad, garantías, continuidad jurídica y capacidad de sostener acuerdos en el tiempo. Pero depende de la erosión institucional, de la presión externa y de la fragmentación de los marcos multilaterales que antes daban respaldo a esos compromisos.

AUGO cae hacia la zona de salida. Influye poco sobre el sistema y depende mucho de él. En términos prácticos, esto significa que el margen de los gobiernos latinoamericanos no mueve el tablero por sí solo; sube o baja según lo que ocurra con coerción, minerales, contratos, agua y tensiones internas. Su valor está en medir si el sistema abre o cierra autonomía.

ANÁLISIS ESTRUCTURAL

Figura 4. Plano de desplazamientos del directo al indirecto potencial

El punto grande marca la posición de partida (MID); el pequeño, el destino (MIIP).



Fuente: software MICMAC (LIPSOR), sesión Caso 2. Grietas en el Tablero.

MAPA DE DESPLAZAMIENTOS: LA GRIETA COMO MOVIMIENTO ESTRUCTURAL

El mapa de desplazamientos añade una dimensión decisiva con el movimiento. Los planos directo e indirecto son dos fotografías. Esta figura traza la trayectoria de cada variable al pasar de una configuración presente a una proyección potencial hacia el 2040.

Muestra hacia dónde se desplaza el poder dentro del sistema.

El primer desplazamiento relevante es el ascenso del agua. HIRU recorre la mayor distancia del plano, arranca en una zona de baja influencia y sube casi en vertical hasta rozar la franja motriz, ganando influencia sin aumentar de forma equivalente su dependencia. HILI la acompaña también hacia arriba. Las dos formas del estrés hídrico, tanto la crónica como la de ruptura, ganan motricidad en la proyección.

Lo que en el presente parecía contexto ambiental se convierte, al activar sus detonantes, en fuerza estructural.

El bloque de poder externo se mantiene, pero se tensa. NORM e INFR conservan influencia y se desplazan hacia la zona de conflicto, siguen pesando, pero el sistema también empieza a empujarlas. El marco normativo europeo y la infraestructura física china no pierden relevancia; se vuelven más disputados.

TECN y COLE se afianzan en la zona de poder. MINE y CONT permanecen en conflicto, potentes y expuestas. Ninguna de estas variables se desploma. Todas se reacomodan dentro de la parte alta del plano.

ENER, en cambio, cambia de función. Deriva hacia la salida, pierde motricidad y gana dependencia. Deja de empujar la transición para pasar a reflejarla. Se vuelve indicador del sistema ya sea que permite o bloquea la captura de valor en la transición energética.

En la zona baja quedan variables latentes, CRIM, ELEC y MIGR. Son variables en reposo, con capacidad de activarse si cambia el contexto. La migración lo muestra con claridad como instrumento en manos de Estados Unidos, un cambio en la presión migratoria puede encenderla de golpe y desplazarla hacia zonas de conflicto o de poder.

AUGO queda en la salida, alta dependencia y baja influencia. Es el lugar donde se acumula el efecto de todo lo demás.

Desde una lectura integral podríamos indicar que los desplazamientos no dibujan un reacomodo caótico. Hay un patrón: el agua asciende y se vuelve motriz; el bloque externo de poder y conflicto se consolida; la energía pasa a operar como resultado; y las variables coercitivas latentes quedan agazapadas, a la espera de un detonante.

Esa es la grieta, la distancia entre un sistema que en el presente parece contenido y un sistema que, al activar sus relaciones dormidas, reorganiza dónde está el poder.

ANÁLISIS ESTRUCTURAL

Cuadro 3. Variables estratégicas del sistema

Selección razonada sobre el plano indirecto potencial (MIIP), por su posición en el eje estratégico.

VARIABLE	ZONA	ROL EN EL SISTEMA
MINE	Conflicto	**Bisagra material.** Influye y recibe; terreno de intervención.
CONT	Conflicto	**Plano contractual.** Máxima dependencia útil; donde se fija la permanencia.
NORM	Conflicto	**Poder que configura.** Estándar europeo disputado por modelos rivales.
HIRU	Poder	**Motor de ruptura.** Primera en influencia; no se controla.
AUGO	Salida	**Marcador del sistema.** Mide si se abre o cierra la autonomía.

Fuente: elaboración propia sobre software MICMAC (LIPSOR), plano MIIP.

GRIETAS EN EL TABLERO · 2026-2040

EJE ESTRATÉGICO

El eje estratégico ordena las variables de acuerdo a su peso combinado de influencia y dependencia en el plano indirecto potencial. Su valor radica en saber dónde se puede intervenir y dónde solo se puede anticipar.

MINE, NORM y CONT lideran el área de conflicto. Son de alta influencia y alta dependencia. Actúan sobre el sistema y, al mismo tiempo, son disputadas por el sistema. Es el espacio donde se puede actuar para negociar condiciones, rediseñar contratos, elevar estándares, diversificar alianzas, fortalecer capacidades regionales y reducir vulnerabilidades.

HIRU marca una diferencia. Es una variable de poder, pero no de intervención directa. Su baja dependencia denota que no puede ser controlada fácilmente desde dentro del sistema. Cuando se pone en marcha, arrastra al resto. Por eso debe leerse como motor de ruptura y no se administra en el momento en que estalla, se debe anticipar.

La variable de salida, por otro lado, es AUGO. No influye en el sistema, recibe sus efectos. Lo importante es si el tablero abre o cierra margen de autonomía para los gobiernos latinoamericanos.

El eje estratégico divide, pues, tres niveles de lectura. Primero, el campo de la intervención: minerales, normas, contratos. Segundo motor de ruptura: el agua. En tercer lugar, el indicador de resultado: la autonomía regional.

CONCLUSIONES DE ANÁLISIS ESTRUCTURAL

Primera conclusión: el sistema se mueve por fuerzas exógenas. Instrumentos externos, coerción económica y jurídica de Estados Unidos, infraestructura y tecnología china y marco normativo europeo conforman la franja motriz. El primer movimiento no nace en Latinoamérica, llega desde la presión, la inversión, la regulación y el estándar. La región es el espacio donde esos instrumentos se cruzan y generan efectos.

Segunda conclusión: el agua pasa a ser un bien estratégico. En la proyección las variables hídricas ganan motricidad. HILI se alza como fondo restrictivo y HIRU pasa a ser el motor disruptivo. El medio ambiente deja de ser una consecuencia del sistema y empieza a condicionarlo.

Tercera conclusión: minerales, normas y contratos conforman el núcleo estratégico. MINE, NORM y CONT, al combinar influencia y dependencia, conforman el centro de gravedad de la intervención. En este lugar se regatea el valor, se discute la continuidad de los participantes y se determina quién logra transformar los recursos, las normas y los pactos en beneficio propio.

Cuarta conclusión: la autonomía latinoamericana es resultado y no punto de partida. AUGO depende mucho y poco influye. Esto no significa que la autonomía no importe; significa que no se consigue por declaración política, sino por condiciones concretas de poder, negociación, diversificación y captura de valor.

Quinta conclusión: las variables latentes no deben subestimarse. CRIM, ELEC y MIGR siguen en zonas de baja influencia, aunque pueden activarse ante algún detonante. En un sistema postnormal lo que parece marginal puede transformarse rápidamente en estructural.

Juntos, el análisis MICMAC muestra una tabla donde la presión externa no se va, pero es compleja. El poder no se concentra ni en una sola variable ni en un solo actor. Se mueve entre coerción, infraestructura, tecnología, normas, contratos, agua y autonomía. La grieta es el resultado de una dinámica estructural.

JUEGO DE ACTORES

MACTOR

ECOSISTEMA DE ACTORES Y DINÁMICAS DE PODER

El análisis MACTOR hace que las variables se desplacen hacia los que tratan de ocuparlas, de moverlas o de defenderse de ellas. Si MICMAC muestra qué fuerzas estructuran el sistema, MACTOR permite observar quiénes disputan esas fuerzas y con qué objetivos.

El reparto está formado por ocho actores. Primero, las potencias externas: China, Estados Unidos y la Unión Europea. Son los actores que más pueden incidir sobre todo el sistema, aunque lo hacen con lógicas distintas. Como se mencionó anteriormente, los Estados Unidos actúan a partir de la presión coercitiva, la seguridad nacional, los aranceles, las sanciones, los controles a la exportación y la disputa por los minerales críticos. China se mantiene con infraestructura, comercio, crédito, activos instalados y continuidad estratégica. La Unión Europea actúa en el plano de la normativa, la regulación, la trazabilidad, la sostenibilidad, el acceso al mercado y la legitimidad institucional.

En segundo lugar, los Estados ancla: Brasil y México. México tiene una posición que depende de su integración económica y geográfica con Estados Unidos. Hay margen de maniobra, pero está estrechamente atado por el USMCA, la relocalización productiva, la frontera, la migración y la dependencia comercial. Brasil, puede mantener mayor capacidad de voz propia. Su peso regional, escala económica y política exterior le da más autonomía para negociar con las tres potencias.

En tercer lugar, se encuentran los Estados en disputa: Chile, Colombia y la Argentina. No concentran el mismo poder estructural que México o Brasil, pero pueden inclinar su posición con trayectorias específicas. En minerales críticos y reglas de sostenibilidad, Chile resulta clave. Colombia, por su peso en seguridad regional, transición energética, gobernanza amazónica, entendiéndola como un espacio estratégico, una región donde se cruzan la seguridad, el medio ambiente, los recursos, las fronteras, las economías ilícitas, la soberanía y la presión internacional, además de los diversos alineamientos políticos. Argentina por litio, energía, oscilaciones políticas y redefinición de relaciones externas.

Frente a estos actores, once objetivos ordenan el juego de poder en tres dimensiones: coercitivo, material y normativo. La lucha no está solo en quién tiene más influencia, sino en qué tipo de influencia logra imponerse sobre cada objetivo.

Hay tres naturalezas de fuerza que conviven entre las potencias. La coerción de EE.UU. funciona de forma integrada. La permanencia china se basa en activos instalados que no se desactivan por decreto, como puertos, infraestructura, comercio, financiamiento, tecnología y redes logísticas. La fuerza de Europa se manifiesta en normas, reglas, acceso al mercado y legitimidad normativa.

Los estados latinoamericanos se mueven en otro eje: entre integración, alineamiento, diversificación y autonomía. México es el caso típico del dilema de una integración profunda con Estados Unidos. Brasil encarna la posibilidad de una autonomía relativa. Chile, Colombia y Argentina evidencian la fragilidad de las posiciones intermedias, donde los cambios internos pueden alterar alianzas, contratos y continuidad estratégica.

PRIMER MAÑANA · JUEGO DE ACTORES

Cuadro 4. Los actores del tablero

Ocho actores del sistema MACTOR, con su sigla y caracterización analítica.

ACTOR	SIGLA	CARACTERIZACIÓN
Estados Unidos de América	EE.UU. / Trump	Fracturador del tablero. Potencia hemisférica que reactiva el control del hemisferio mediante coerción de forma integrada: aranceles y condicionalidad del USMCA (United States-Mexico-Canada Agreement), sanciones de la OFAC (Office of Foreign Assets Control) y descertificación, controles de exportación tecnológica, financiación vía DFC (U.S. International Development Finance Corporation) y Ex-Im Bank (Export-Import Bank of the United States), y Project Vault en minerales críticos. Emite la presión que fractura el espacio de operación de China y la UE en la región.
China	China	Actor dual de largo plazo. Mayor inversor en infraestructura de Latinoamérica de las dos últimas décadas. Opera desde resiliencia estratégica: activos instalados que generan dependencia, modelo contractual de permanencia, infraestructura digital e IA, y marcos alternativos como China-CELAC (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños) y el CIETAC (China International Economic and Trade Arbitration Commission). Defiende su posición consolidada sin depender del sistema financiero en dólares.
UE. Comisión Europea	UE	Actor normativo y comercial. Ejerce influencia por vía regulatoria con impacto extraterritorial: AI Act, EUDR, CSDDD, RGPD, taxonomía verde, Global Gateway e iniciativa BID-UE. Negocia acuerdos y emite estándares a nivel Comisión. Sin agenda de seguridad hemisférica, su peso en el sistema reside en el acceso a su mercado de 450 millones de consumidores.
Brasil	Bra	Estado ancla autónomo. El actor latinoamericano más documentado del tablero. Principal proveedor agro-exportador de China en soja y carne, y a la vez expuesto al EUDR (EU Deforestation Regulation). Eje de arrastre normativo regional y voz propia frente a las tres potencias.
México	Mex	Estado ancla integrado al norte. Vinculado a EE.UU. por el USMCA, con la revisión del tratado prevista para julio de 2026. Economía atada al mercado estadounidense, lo que condiciona su margen frente a China y limita su autonomía de posicionamiento en el tablero.
Chile	CL	Mercado maduro y exigente. Institucionalidad sólida y vértice del Triángulo del Litio. Giro a la derecha bajo José Antonio Kast, presidente desde marzo de 2026, con resoluciones judiciales sobre derechos de agua que sientan precedente regional en minería. Mercado de alta exigencia regulatoria.
Colombia	Col	Estado bajo presión y en reposicionamiento estratégico. Sometido a sanciones de la OFAC y a la descertificación antidrogas de Washington, formalizó en mayo de 2025 su incorporación a la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China mediante un plan de cooperación de carácter no vinculante. La caracterización de Colombia como socio preferente de Estados Unidos ha perdido vigencia. Es el caso más visible de tensión abierta entre la coerción estadounidense y la gravitación china en la región.
Argentina	Arg	Estado en realineamiento. Bajo el gobierno de Milei, Argentina congeló el reactor nuclear de diseño chino y detuvo el telescopio financiado por China. Es vértice del Triángulo del Litio. Constituye el caso más visible de retroceso del espacio chino sobre el terreno, con un rasgo que lo distingue: el giro responde a una decisión propia del gobierno argentino, no a la presión de Washington como en el resto de la región.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL MODELO MACTOR (mactorprospective.com).

PRIMER MAÑANA · JUEGO DE ACTORES

Cuadro 5. Los objetivos del tablero

Once objetivos del sistema, ordenados por las tres dimensiones de poder: coercitivo (navy), material (salvia) y normativo (púrpura).

OBJETIVO	DIMENSIÓN	RETO	DESCRIPCIÓN
O1	PODER COERCITIVO	EL CONTROL DE LA INFRAESTRUCTURA DIGITAL CRÍTICA	Excluir a los proveedores tecnológicos chinos de la infraestructura digital, las telecomunicaciones y las redes críticas de la región.
O2	PODER COERCITIVO	EL CRITERIO DE CONFIANZA TECNOLÓGICA DE LA REGIÓN	Adoptar el criterio europeo de seguridad para la infraestructura crítica, basado en el desempeño y la transparencia del proveedor y no en su origen, por la vía de los acuerdos comerciales y los marcos de cooperación birregionales.
O3	PODER COERCITIVO	LA AUTONOMÍA DE DECISIÓN DE LOS GOBIERNOS	Preservar el margen de maniobra de los gobiernos latinoamericanos ante la condicionalidad de seguridad de EE.UU. en migración, narcotráfico y crimen organizado.
O4	PODER MATERIAL	EL CONTROL DEL PROCESAMIENTO DE MINERALES CRÍTICOS	Desplazar a China del control del procesamiento y la refinación de litio, cobre y tierras raras en la región.
O5	PODER MATERIAL	REPARTO DE VALOR EN LA CADENA DE MINERALES CRÍTICOS	Capturar, en favor de los países productores, las fases de procesamiento y refinación de los minerales críticos, y no solo la extracción.
O6	PODER MATERIAL	LAS CONDICIONES AMBIENTALES DE LA EXTRACCIÓN	Condicionar la extracción de minerales críticos al cumplimiento de estándares ambientales e hídricos europeos como requisito de acceso al mercado y a la inversión de la UE.
O7	PODER MATERIAL	LA RUTA LOGÍSTICA DEL PACÍFICO SUR	Consolidar el puerto de Chancay como nodo de la ruta marítima entre Sudamérica y Asia, frente a los intentos de contención de su operación.
O8	PODER NORMATIVO	MARCO REGULATORIO DE REFERENCIA PARA OPERAR EN LA REGIÓN	Establecer el marco regulatorio europeo en datos, sostenibilidad e inteligencia artificial, RGPD, CSDDD, EUDR y AI Act, como referencia para operar en la región.
O9	PODER NORMATIVO	LAS REGLAS DEL COMERCIO Y LA INVERSIÓN GLOBAL	Sostener el orden multilateral de comercio e inversión frente a su reemplazo por esferas de influencia con reglas propias de cada potencia.
O10	PODER NORMATIVO	EL ALINEAMIENTO FORZADO DE LOS GOBIERNOS	Alinear a los gobiernos latinoamericanos con las prioridades estratégicas de EE.UU. mediante instrumentos de coerción legal y arancelaria, las sanciones de la OFAC, la descertificación antidrogas y la condicionalidad del USMCA.
O11	PODER COERCITIVO	LA CONTINUIDAD ESTRATÉGICA TRAS LAS URNAS	Incidir en los ciclos electorales de la región, por vías directas e indirectas, condicionando el respaldo económico y la presión diplomática al resultado de las urnas, para asegurar la continuidad de gobiernos alineados con las prioridades estratégicas de Estados Unidos.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL MODELO MACTOR (mactorprospective.com).

El Cuadro 6, delimita los once campos de batalla del Primer Mañana antes de interpretar los planos cartesianos de MACTOR. Su rol no es concluir quién domina el sistema, sino identificar dónde se concentrarán las relaciones de fuerza entre actores: infraestructura digital, autonomía gubernamental, minerales críticos, condicionalidad ambiental, rutas logísticas, reglas comerciales y alineamiento político. A partir de esta delimitación, las matrices y planos de MACTOR permitirán observar qué actores tienen mayor influencia, cuáles dependen de otros, dónde hay convergencias y qué objetivos concentran divergencias con capacidad de bloqueo.

Cuadro 6. Campo de batalla del Primer Mañana

Once objetivos estratégicos donde se anticipan empujes, resistencias y posibles bloqueos del juego de actores.

O	CAMPO DE BATALLA	QUÉ SE DISPUTA	TENSIÓN DOMINANTE
Dimensión I · Seguridad Nacional	*Poder coercitivo: quién controla lo sensible y estratégico*		
O1	**Infraestructura digital crítica**	Control de la capa tecnológica sensible del hemisferio.	Primer choque visible entre control estadounidense y resistencia china.
O2	**Confianza tecnológica regional**	Criterios para definir qué tecnología es aceptable, segura o excluible.	Campo más normativo que coercitivo, con la UE como referencia regulatoria.
O3	**Autonomía de decisión de los gobiernos**	Margen soberano de los Estados latinoamericanos frente al alineamiento automático.	Objetivo con alto respaldo regional, pero tensionado por la oposición de EE.UU.
O11	**Continuidad estratégica tras las urnas**	Estabilidad de compromisos más allá de los ciclos electorales.	Máxima tensión ponderada: EE.UU. lo necesita, pero la región lo vuelve inestable.
Dimensión II · Recursos Naturales	*Poder material: quién controla el recurso físico, el mineral, el agua y la ruta*		
O4	**Procesamiento de minerales críticos**	Captura del valor industrial asociado a la transición energética.	Choque directo entre reposicionamiento estadounidense y resistencia china.
O5	**Reparto del valor en la cadena mineral**	Distribución del valor entre extracción, procesamiento, tecnología y mercado.	Campo favorable a productores y UE, pero con fricción por pérdida de control chino.
O6	**Condiciones ambientales de la extracción**	Si la extracción se subordina a estándares ambientales o a urgencias estratégicas.	Objetivo de baja movilización relativa, pero con capacidad de generar fricción normativa.
O7	**Ruta logística del Pacífico sur**	Control de corredores, puertos y proyección logística hacia Asia-Pacífico.	Campo material donde China aparece mejor posicionada y EE.UU. resiste.
Dimensión III · Marco Legal e Instrumental	*Poder normativo: quién escribe las reglas con que se juega*		
O8	**Marco regulatorio de referencia**	Qué reglas habilitan o limitan la operación económica y tecnológica.	Alta afinidad de la UE, pero fuerte distancia con EE.UU. y China.
O9	**Reglas del comercio e inversión global**	Marco comercial desde el cual se ordena la inserción regional.	Objetivo con alto nivel de acuerdos ponderados; funciona como espacio de convergencia regional.
O10	**Alineamiento forzado de los gobiernos**	Capacidad de imponer disciplina geopolítica sobre decisiones nacionales.	Objetivo altamente conflictivo: EE.UU. empuja, casi todos los demás resisten.

El término campo de batalla aplicado al reto de cada actor procede de Michel Godet, recogido en Yee, Camelo, Bórquez y Gándara (2024), cap. 11 de Métodos Prospectivos 2, y en LISA Institute, Asignatura 3, p. 116.
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL MODELO MACTOR (mactorprospective.com).

Esta lectura evita una interpretación lineal del tablero. Un objetivo puede estar respaldado y aun así ser inviable si es bloqueado por actores de alto peso relativo; del mismo modo una resistencia aparentemente minoritaria puede volverse relevante si se articula con actores dominantes o con posiciones de alta dependencia estratégica. Por eso, en el análisis siguiente, no sólo se tienen en cuenta los actores, sino también la relación entre poder, objetivos y la capacidad real de condicionar las trayectorias hacia 2040.

RELACIONES DE FUERZA ENTRE ACTORES

El método valora en una escala de 0 a 4[29] la influencia directa que cada actor puede tener sobre los demás (Cuadro 7). A partir de esta entrada, el software calcula las influencias directas e indirectas (MIDI) y deduce dos indicadores por actor: la influencia ejercida (Ii) y la dependencia recibida (Di). El cociente de ambos define la relación de fuerza (Ri) que resume el peso de cada actor en el sistema.

Cuadro 7. Matriz de influencias directas entre actores (MDI/MAA)

Influencia directa que cada actor (fila) puede ejercer sobre cada actor (columna), valorada según la importancia del cuestionamiento posible para el actor afectado.

	EE.UU.	China	UE	Méx	Bra	CL	Col	Arg
EE.UU. / Trump	–	3	2	3	3	2	3	3
China	2	–	2	2	3	2	2	3
UE	1	2	–	2	3	2	2	3
México	2	2	1	–	1	1	1	1
Brasil	2	2	2	1	–	1	1	2
Chile	1	2	1	1	1	–	1	1
Colombia	1	1	1	1	1	1	–	1
Argentina	1	2	1	1	1	1	1	–

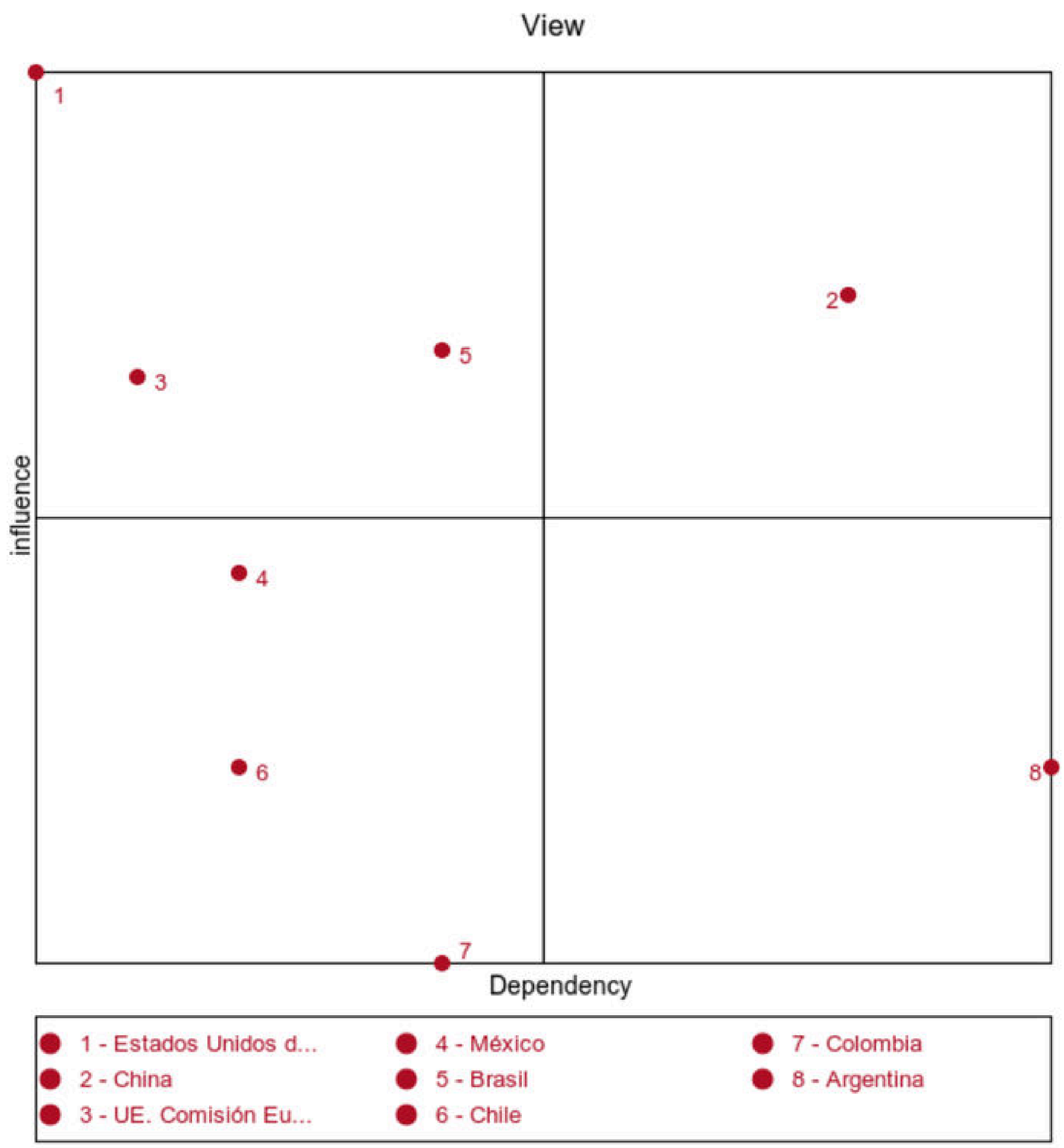
Escala: 0 sin influencia · 1 procedimientos · 2 proyectos · 3 misiones · 4 existencia

Fuente: software MACTOR (LIPSOR). Grietas en el tablero, 01-07-2026.

La vista de influencias y dependencias ordena a los ocho actores de acuerdo con ese cálculo (Figura 5). EE.UU./Trump se encuentra en la posición dominante, con la mayor influencia ejercida (Ii = 81) y la menor dependencia del conjunto (Di = 61), lo que da lugar a una relación de fuerza de 1,44 muy superior al resto. El balance neto de influencias refuerza esa lectura: Los Estados Unidos conservan una balanza positiva respecto de cada uno de los siete restantes actores, sin ninguna excepción.

Figura 5. Plano de influencias y dependencias entre actores

Posición de los ocho actores según la influencia ejercida sobre el conjunto (eje vertical) y la dependencia recibida del resto (eje horizontal), calculada sobre la matriz de influencias directas e indirectas (MIDI).



Fuente: software MACTOR (LIPSOR). Grietas en el tablero, 01-07-2026.

Debajo hay un grupo intermedio con relaciones de fuerza cercanas a la unidad: la UE (1,15), Brasil (1,14) y China (1,10). Los tres influyen de manera considerable y dependen moderadamente, pero a través de distintos caminos. China combina una alta influencia (Ii=73) con la mayor dependencia del grupo (Di=69), rasgo que anticipa el perfil ambivalente que se confirma en el análisis de posiciones. La UE y Brasil funcionan con dependencias menores (62 y 65).

En la parte inferior están los actores dependientes. Argentina (0,75) y Colombia (0,64) son los actores más condicionados, puesto que reciben más influencia de la que proyectan y registran los saldos netos más negativos del sistema (-15 y -16). Chile se sitúa un poco por encima (0,81) y México en el punto de equilibrio (0,96), con influencia y dependencia a partes iguales (63 y 63).

El análisis describe un sistema con un actor claramente mayoritario y sin contrapeso equivalente individual. Esa asimetría se mide entre pares y todavía no dice nada sobre las posiciones respecto a los objetivos en disputa, donde la ventaja estructural de EE.UU. convive con un grado de aislamiento que el examen de convergencias precisa más adelante.

POSICIONES DE LOS ACTORES ANTE LOS OBJETIVOS

La Matriz de Actores y Objetivos (2MAO) recoge, para cada actor, si está a favor, en contra o es neutral respecto de cada uno de los once objetivos, y con qué intensidad, en una escala de -4 a +4 que jerarquiza la importancia del objetivo para el actor (Cuadro 8). El balance por objetivo, que suma acuerdos y desacuerdos ponderados, permite ver dónde se concentra el consenso y dónde la ruptura.

PRIMER MAÑANA · JUEGO DE ACTORES

Cuadro 8. Matriz de posiciones valoradas actores por objetivos (2MAO)

Posición de cada actor ante cada objetivo. El signo indica el sentido (a favor +, en contra −, neutral 0) y la intensidad, de 1 a 4, jerarquiza la importancia del objetivo para el actor. La última fila agrega el saldo de cada objetivo.

	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11
EE.UU. / Trump	3	-1	-4	4	-1	-1	-3	-2	-2	4	4
China	-4	1	2	-4	-2	-2	4	-3	1	-3	-3
UE	1	3	1	1	2	3	0	4	3	-1	-1
México	1	0	3	0	0	0	0	1	2	-3	-3
Brasil	0	2	3	1	2	1	2	2	3	-3	-4
Chile	0	1	2	2	3	1	1	2	3	-2	-2
Colombia	-2	1	3	0	0	0	0	1	2	-3	-3
Argentina	2	0	1	2	3	-1	1	1	1	-1	2
Saldo por objetivo	**+1**	**+7**	**+11**	**+6**	**+7**	**+1**	**+5**	**+6**	**+13**	**-12**	**-10**

Poder coercitivo · Poder material · Poder normativo

Fuente: software MACTOR (LIPSOR). Grietas en el tablero, 01-07-2026.

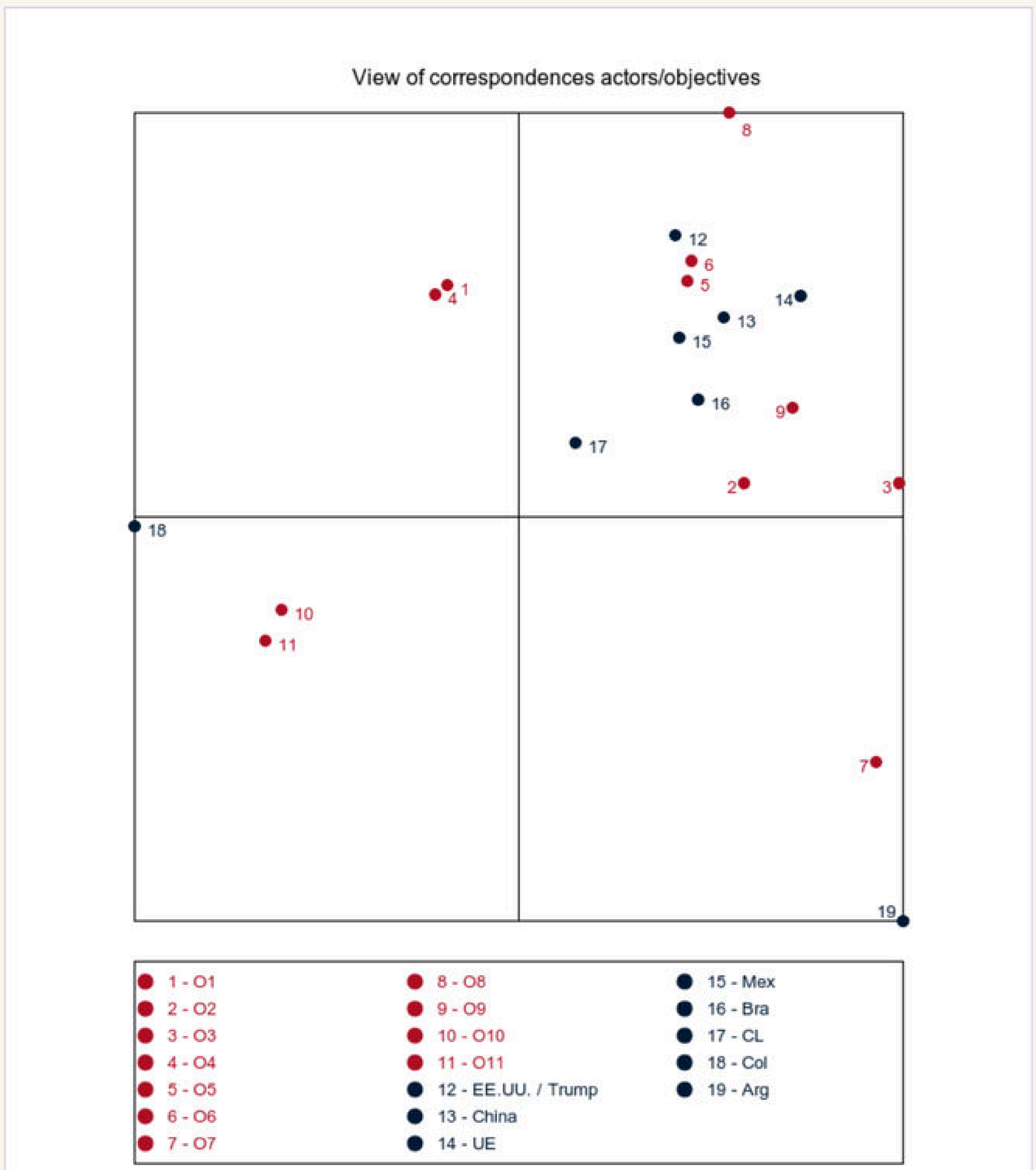
Tres objetivos agrupan mayor consenso del sistema: la autonomía de decisión de los gobiernos frente a la condicionalidad de seguridad (O3), la defensa de un orden multilateral de comercio e inversión (O9) y la adopción del marco regulatorio europeo como referencia (O8). Las tres tienen algo en común. EE.UU./Trump está en contra de ellos, con la intensidad máxima para el caso de O3. Por tanto, el consenso regional se construye en sentido contrario a la posición estadounidense.

En el polo opuesto están dos objetivos que concentran el rechazo más intenso y, al mismo tiempo, la mayor movilización del conjunto: la alineación forzada de los gobiernos a las prioridades de Washington (O10) y la continuidad de gobiernos afines luego de los procesos electorales (O11). En los dos casos, EE.UU./Trump es el único actor que se sitúa a favor, y lo hace con la máxima intensidad (+4), frente a un rechazo generalizado que alcanza también su nivel máximo. La única excepción parcial es Argentina, con una posición ligeramente favorable en O11, consistente con su propio reposicionamiento. Estos dos objetivos no se ubican en una misma dimensión de poder: O10 funciona en nivel normativo y O11 en nivel coercitivo. Lo que los hermana no es el tipo de poder que movilizan, sino su condición de imposición hemisférica.

El mapa de correspondencias entre actores y objetivos proyecta esa configuración sobre un espacio factorial (Figura 6). El primer eje explica el 79,48% de la inercia, lo que significa que las posiciones se ordenan a lo largo de una única línea de tensión. O10 y O11 quedan separados del resto de objetivos sobre ese eje, que se agrupan junto a la mayoría de actores en un espacio compartido. La pelea, en vez de extenderse por varios frentes, se agrupa en un solo lugar.

Figura 6. Plano de correspondencias entre actores y objetivos

Los objetivos (1 a 11) y los actores (12 a 19) se proyectan sobre un mismo plano factorial construido a partir de las posiciones valoradas y ponderadas. La proximidad indica afinidad entre el perfil de un actor y el contenido de un objetivo.



Fuente: software MACTOR (LIPSOR). Grietas en el tablero, 01-07-2026.

Esa concentración determina la geometría de juego de los actores. El sistema no se fragmenta en tensiones cruzadas, se rompe en dos por los objetivos de imposición. Sobre ese eje único EE.UU./Trump se sostiene en solitario en los objetivos que el resto rechaza con más fuerza, mientras el espacio compartido agrupa a los actores que operan sobre los objetivos materiales, normativos y de autonomía. La lectura de las convergencias y divergencias que se aborda a continuación, precisa quienes componen ese espacio y con que grado de cohesión.

El MACTOR identifica para cada par de actores, las convergencias y las divergencias, ponderadas por la relación de fuerza (tercer orden). Desagregadas por actor, permiten medir cuánto comparte y cuánto se opone cada actor dentro del sistema. El índice de ambivalencia (EQ3) completa el retrato, al medir el grado en que un actor mantiene al mismo tiempo posiciones a favor y en contra dependiendo del objetivo. El Cuadro 9 reúne esos tres indicadores y la relación de fuerza. Juntos, el sistema muestra un grado de convergencia del 56,5%, mientras que el grado de divergencia es del 43,5%.

PRIMER MAÑANA · JUEGO DE ACTORES

Cuadro 9. Síntesis del juego de actores

Consolidación por actor de la relación de fuerza (Ri), las convergencias y divergencias de tercer orden ponderadas y el índice de ambivalencia (EQ3). En negrita, el valor extremo de cada columna.

Actor	Relación de fuerza (Ri)	Convergencias	Divergencias	Ambivalencia (EQ3)
EE.UU. / Trump	**1,44**	34,1	**156,5**	0,4
China	1,10	77,8	82,8	**0,6**
UE	1,15	93,9	43,4	0,3
México	0,96	66,7	25,5	0,2
Brasil	1,14	**105,4**	41,8	0,2
Chile	0,81	83,8	34,3	0,3
Colombia	0,64	60,8	26,7	0,2
Argentina	0,75	65,6	42,2	**0,6**

Grado de convergencia del sistema: 56,5% · Grado de divergencia: 43,5%

Fuente: software MACTOR (LIPSOR). Grietas en el tablero, 01-07-2026.

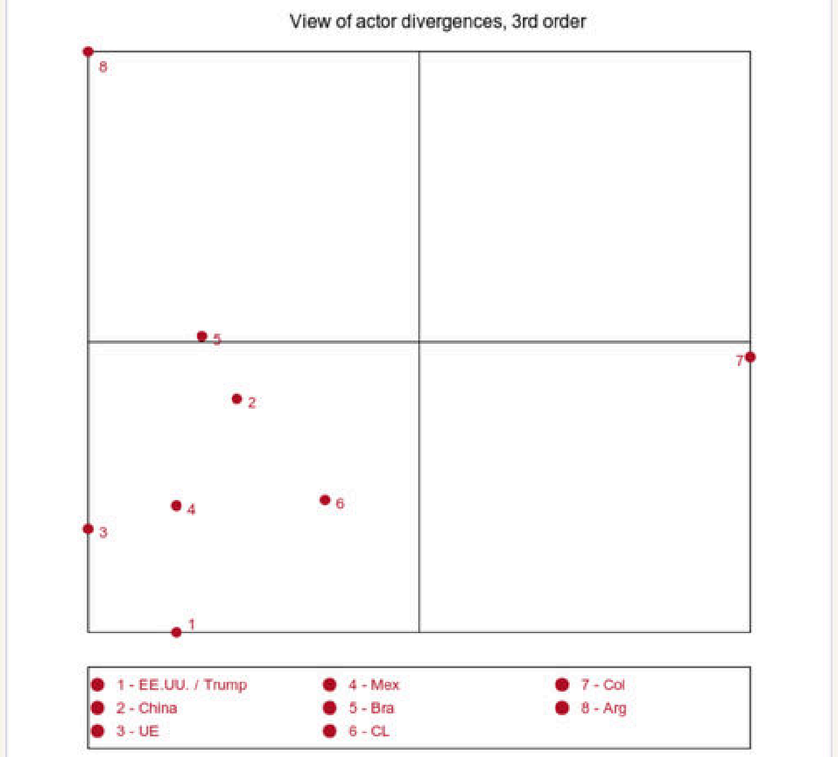
GRIETAS EN EL TABLERO · 2026-2040

La divergencia coloca a EE.UU./Trump en el punto más conflictivo. Concentra un valor de 156,5, casi el doble que el siguiente actor, y sus oposiciones se reparten contra todos, con máxima intensidad contra China (30,2), Brasil (28,4) y la UE (24,1). China resulta el segundo actor más divergente (82,8), por lo que se sitúa como el principal antagonista dentro del sistema. Un rasgo muestra la naturaleza de la disputa: la UE y los agentes latinoamericanos no se diferencian entre sí en medida apreciable, y su resistencia va dirigida casi exclusivamente contra EE.UU. y en menor medida contra China. El conflicto no se diluye, se focaliza sobre un único actor.

PRIMER MAÑANA · JUEGO DE ACTORES

Figura 7. Plano de divergencias entre actores (tercer orden)

Proyección de las divergencias de posiciones entre los ocho actores, ponderadas por la relación de fuerza. Refleja el reparto de las oposiciones dentro del sistema.

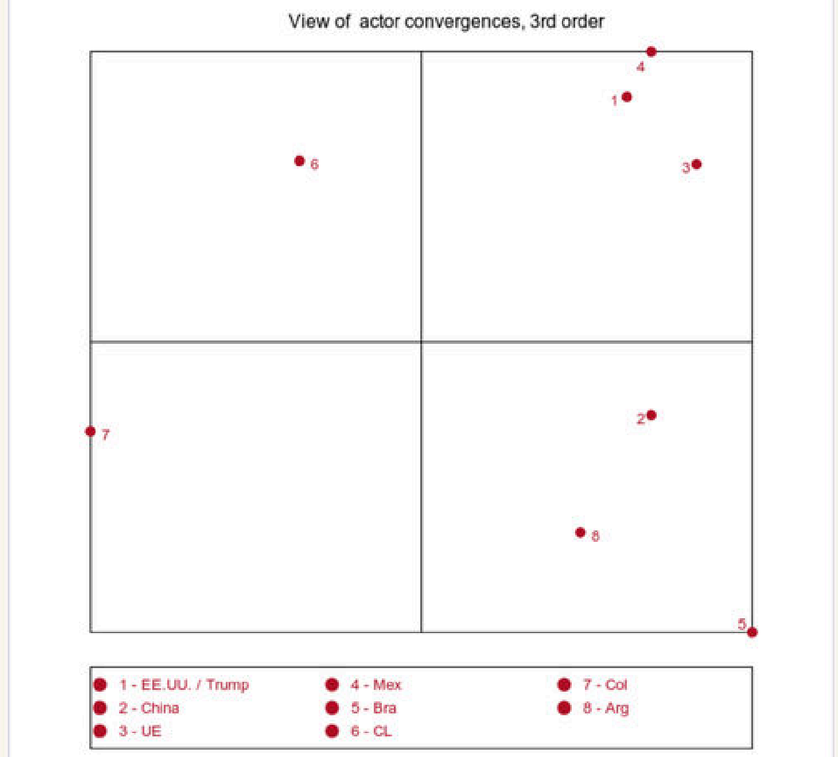


Fuente: software MACTOR (LIPSOR). Grietas en el tablero, 01-07-2026.

PRIMER MAÑANA · JUEGO DE ACTORES

Figura 8. Plano de convergencias entre actores (tercer orden)

Proyección de las convergencias de posiciones entre los ocho actores, ponderadas por la relación de fuerza. La cercanía entre dos actores indica mayor afinidad en sus posiciones.



Fuente: software MACTOR (LIPSOR). Grietas en el tablero, 01-07-2026.

Ese núcleo de consenso es el reverso de la imagen. El sistema se concentra más en Brasil (105,4), seguido de la UE (93,9) y Chile (83,8), y estos tres mantienen entre sí las afinidades más intensas del tablero. EE.UU./Trump está en el lado opuesto, con la convergencia más baja (34,1), menos de un tercio que Brasil. El actor más fuerte del sistema es, además, el que menos comparte.

La ambivalencia matiza el cuadro: Los valores más altos se encuentran en China y Argentina (EQ3 0,6). En China, la ambivalencia se combina con una influencia alta y una divergencia elevada: un actor que se opone a la agenda dominante pero que mantiene la flexibilidad de sus posiciones, coherente con su resiliencia estratégica. En Argentina responde a un propio re posicionamiento. EE.UU./Trump mantiene una ambivalencia moderada (0,4), mientras el bloque de consenso muestra los valores más bajos (0,2 a 0,3), señal de posiciones firmes.

De esta manera, la representación teatral de los actores queda caracterizada por una doble asimetría. EE.UU./Trump concentra la mayor relación de fuerzas y, al mismo tiempo, la menor convergencia y la mayor divergencia del sistema: dominante y aislado. El espacio de consenso, conformado por Brasil, la UE y Chile, no registra fracturas internas, y su disentimiento se concentra en la agenda de imposición. Esa cohesión es la que abre margen a los actores situados frente al polo estadounidense, más que cualquier contrapeso individual. La ópera de China en ese margen es como antagonista y como actor flexible; la UE, como referencia normativa.

LECTURA CRÍTICA DE LAS INTERACCIONES

EE.UU./Trump es al mismo tiempo el actor más fuerte y más solo del sistema. Su relación de fuerza (1,44) carece de contrapeso individual, pero esa dominación se sustenta en la menor convergencia (34,1) y la mayor divergencia (156,5) de todo el tablero. Los Estados Unidos combinan poder y aislamiento en la misma medida. El contraste, y no la mera asimetría de fuerza, es la conclusión central del análisis.

El aislamiento se centra en dos objetivos, la alineación forzada de los gobiernos (O10) y la continuidad de gobiernos afines tras las urnas (O11), que son precisamente los instrumentos de la llamada "Doctrina Donroe" tal como la caracterizan la DGAP (Tausendfreund)[6] y el PIIE[16]. El terreno donde más intensamente el conjunto de actores rechaza a EE.UU. es el de la agenda de imposición hemisférica, coercitiva y normativa a la vez. Los instrumentos que Washington emplea para recuperar el control del hemisferio son, punto por punto, la línea sobre la que se fractura el sistema.

La presión por el control no cimenta el control; cimenta un espacio de oposición cohesionado. El núcleo de consenso que conforman Brasil, la UE y Chile no exhibe apreciables disensos internos, y su disenso apunta en un solo sentido, la agenda de imposición. Lo que la doctrina quiere evitar, un margen autónomo regional frente a Washington, es lo que produce su propia aplicación. Es una fisura del control ejercido sin compañía, que origina la reagrupación que intentaba evitar.

La grieta reposiciona a dos actores. La ópera de China se basa en su resiliencia estratégica, con la mayor divergencia después de EE. UU. (82,8) y mayor índice de ambivalencia del sistema (0,6): se opone a la agenda dominante y mantiene, al mismo tiempo, la flexibilidad para negociar, respaldada en activos ya instalados y no en el sistema financiero en dólares. Su mayor afinidad la guarda con Brasil, ancla del área de consenso. La UE actúa por otra vía, la de su peso normativo: teje el consenso a través de los objetivos de marco regulatorio (O8) y de reglas multilaterales (O9), e influye por el acceso a su mercado, sin agenda de seguridad hemisférica. Además, el espacio no es uniforme. Brasil actúa de ancla, México y Chile de bisagras, Colombia y Argentina los más condicionados. La ambivalencia de Argentina, que obedece a una decisión autónoma de reposicionamiento y no a una presión de Washington, confirma que la fractura tiene dinámica autónoma y no es un mero reflejo de la política estadounidense.

Si se mira al destinatario de las recomendaciones finales, un actor privado europeo con capacidades prospectivas, el mapa cambia de signo. Para ese actor, la grieta que esa doctrina abre en el control hemisférico no es un riesgo que evitar, sino una estructura de oportunidad. El terreno de encuentro entre la influencia normativa europea y el acceso comercial lo está despejando, en buena parte, la propia presión estadounidense. El juego de actores no describe un mero conflicto de potencias; delimita el terreno sobre el cual ese actor puede anticipar y decidir.

CONCLUSIONES DEL JUEGO DE ACTORES

La fuerza que no arrastra. EE.UU./Trump se alza como dueño del tablero, pero no logra arrastrar a nadie tras de sí. Él es el actor más poderoso y, al mismo tiempo, el más solo. No acompañó a la capacidad de imponerse la capacidad de convencer y esa distancia entre fuerza y respaldo es el primer rasgo del sistema.

El rechazo tiene un blanco. El rechazo a Washington no se diluye. Se fija en los objetivos que encarniza la imposición hemisférica, el alineamiento forzado de los gobiernos y la continuidad de los afines tras las urnas. Son los instrumentos con los que la llamada "Doctrina Donroe" intenta recuperar el control y son, precisamente, la línea de ruptura del sistema.

Quien controla produce lo que quiere evitar. La presión de Estados Unidos no consolida el control; consolida a sus oponentes. Brasil, la UE y Chile conforman un área de consenso sin fisuras internas, unidos precisamente contra la agenda de imposición. Lo que pretende impedir la doctrina, un margen autónomo regional, es lo que su propia aplicación termina por crear.

China no espera: se mueve. China se mueve desde su resiliencia estratégica en esa grieta. Se opone a la agenda dominante, manteniendo al mismo tiempo espacio para negociar, con base en activos ya establecidos y sin la dependencia del dólar. No se enfrenta de frente ni cede terreno; ocupa el espacio que deja libre su propia presión, con Brasil como principal apoyo.

Europa se mete por la normativa. no a la fuerza. La UE se está reposicionando desde el punto de vista regulatorio. Expresa el consenso a través de sus marcos normativos y de las normas multilaterales, e influye por el acceso a su mercado. No tiene una agenda de seguridad hemisférica, pero su peso procede de una capacidad más silenciosa: fijar los estándares con los que operan los demás.

La región decide por cuenta propia. El espacio latinoamericano no es un bloque homogéneo, sino un juego de distintas posiciones: anclas que fijan rumbo propio, bisagras que oscilan, actores muy condicionados. Y su reacomodo no es un reflejo de Washington. La decisión de Argentina de dar un giro, que fue una decisión interna, demuestra que la fractura tiene vida autónoma y que no depende del guion de los Estados Unidos.

La grieta abierta. El tablero llega al horizonte partido en una sola línea, con un actor dominante que no arrastra, y un espacio de oposición que se va configurando por la propia presión. Por ahora no hay ruptura. Pero la grieta está ahí, y sobre ella se proyecta el resto del análisis.

ESCENARIO 1

PRESENTE EXTENDIDO

El tablero no se rompe. Se agrieta y aguanta. La imagen que deja el Primer Mañana son las fuerzas presentes prolongándose sin quiebre hacia 2040. Pero el poder no se ejerce igual en las tres dimensiones y la grieta adopta una forma distinta en cada una.

En la dimensión de la seguridad nacional, Estados Unidos sigue manteniendo una posición dominante y la ejerce él solo. La coerción ya no es un gesto, sino una estrategia declarada dirigida a reducir la dependencia latinoamericana del crédito y la inversión china, y presentarse como el principal inversor de la energía y la infraestructura digital de la región. El dólar, contra todo pronóstico, no cede terreno como moneda de reserva. Ese es el músculo. Pero el músculo no da adherencia. La misma presión también golpea a los socios, Europa descubre que su dependencia de los proveedores estadounidenses en materia de inteligencia geoespacial se convierte en pasivo cuando Washington pone su agenda por delante. La fuerza que quiere cerrar el hemisferio acaba tensando incluso el vínculo transatlántico. China circula por esta vía de otra forma, sin pasar por el sistema financiero de dólares y respaldada por activos ya instalados. Su capa tecnológica y de datos instala una dependencia que no requiere presencia visible, puede operar sin que nadie en Pekín tenga que intervenir.

En la dimensión de los recursos naturales, la disputa se desplaza de la extracción hacia la cadena de valor. Con Project Vault[10], una reserva estratégica de una treintena de minerales críticos financiada con fondos públicos, Estados Unidos garantiza su suministro por adelantado. China no compite por extraer más, controla el eslabón que transforma, a través del procesamiento, la refinación, la industrialización, la fabricación de baterías. Es el primer fabricante del mundo, encabeza la producción de vehículos eléctricos y la capacidad instalada de energías renovables[26], y ese dominio de la industria es lo que hace que la extracción se convierta en ventaja. La UE llega a este terreno con una vulnerabilidad propia y es que depende de China para materias primas como el galio y las tierras raras, incluso para producir su equipamiento de defensa, y Pekín ya ha usado el corte de suministro como instrumento[27]. Los minerales latinoamericanos, sobre todo el litio y el cobre, quedan en el punto exacto donde se cruzan las tres presiones.

En la dimensión normativa, la UE se hace sentir a través de la normativa y del acceso a su mercado. Sus estándares de trazabilidad, cumplimiento y sostenibilidad se transforman en condición para operar en la región. Hay que diferenciar, eso sí, dos terrenos, porque el poder normativo europeo no se comporta de la misma forma en ambos. En el ámbito digital y de la inteligencia artificial, el denominado efecto Bruselas se erosiona y es la propia Unión Europea quien debilita su marco, retrasa la aplicación de su Reglamento de IA y simplifica su regulación digital, y empieza a apostar a que la principal fuente de poder está en el control de la infraestructura y no en la fijación de las reglas. En ese mismo terreno China avanza con sus propios sistemas de estándares, desde el mercado de carbono más grande del mundo hasta su régimen de propiedad intelectual, y fija criterios por la vía de la inteligencia artificial. Pero en sostenibilidad, diligencia debida y trazabilidad ambiental, que es lo que más toca a Latinoamérica cuando se disputan los minerales críticos y las cadenas de valor, la normativa europea sigue pesando como condición de acceso. El poder normativo europeo no va a desvanecer. Se repliega en un frente y resiste en el otro, y ese frente que resiste es el que marca la parte del tablero donde la región tiene más en juego.

PRESENTE EXTENDIDO AL 2040

Ni colapso ni nuevo orden asentado, una erosión que avanza a la vista. En las tres dimensiones el poder queda repartido y en tensión, sin que la fuerza que quiere concentrarlo lo consiga. Debajo de esa superficie el sistema guarda una tensión latente. El agua ya no pesa como recurso ambiental, sino como insumo de la transición energética y de la tecnología: refrigera centros de datos, sostiene la generación y condiciona el procesamiento de los minerales críticos. Por eso una ruptura hídrica conserva la capacidad de reordenar el tablero ante un detonante, mientras el crimen, el ciclo electoral y la migración recobran capacidad de mover la escena. La grieta deja de ser el desorden que precede a un nuevo tablero. Es el estado en que se sostiene.

Extendida hasta 2040 por inercia, la trayectoria tiene una dirección. Los recursos siguen saliendo de la región con su valor capturado fuera. La región es rica en litio y cobre, pero el eslabón que transforma, el procesamiento y la refinación, exige una infraestructura que aún no controla: plantas, energía firme y una gestión del agua a escala industrial que un choque hídrico puede interrumpir. El recurso está, pero no la capacidad de convertirlo en producto. Sin nadie que entre en esta parte del proceso, Latinoamérica queda como proveedora de materia prima, y el margen se lo reparten China y, detrás, Estados Unidos.

En seguridad, la dependencia cruzada se vuelve estructura, por una parte, China financia energía e infraestructura digital para desplazar a Estados Unidos y a su vez, Estados Unidos sostiene los activos ya instalados, y quien opera en la región queda entre dos dependencias que se refuerzan.

En normativa, el frente europeo que hoy resiste, sostenibilidad, diligencia debida y trazabilidad ambiental, se estrecha. Europa se repliega hacia la infraestructura, China consolida sus propios estándares, y el criterio que ordena el acceso a los mercados de mayor valor deja de ser europeo.

No hay derrumbe. Hay una consolidación en contra. La grieta permanece abierta, pero, en ausencia de acción, deja de ser una oportunidad y se vuelve una desventaja fija.

En 2040, ese estado tiene una forma reconocible. No es el desorden que precede a un nuevo tablero ni la calma que sigue a una resolución. Es un sistema que aprendió a funcionar con la fractura como estructura, y esa distinción importa porque cambia lo que cabe esperar de él.

En la dimensión de la seguridad, la dependencia cruzada dejó de producir crisis porque ambas partes encontraron la manera de administrarla. Estados Unidos mantiene presencia militar y financiera sobre las capitales alineadas. China opera la infraestructura digital y energética de esas mismas capitales por debajo, sin visibilidad y sin necesidad de intervención directa desde Pekín. Los gobiernos latinoamericanos navegan entre las dos presiones sin comprometerse con ninguna, porque comprometerse con una significaría perder el margen que la otra ofrece. Esa doble dependencia no se resuelve. A nadie le conviene resolverla, porque el margen de maniobra de cada actor depende de que la tensión se mantenga abierta. La seguridad hemisférica en 2040 no es un orden, es una cogestión tácita de la inestabilidad.

En la dimensión de los recursos, el Triángulo del Litio lleva más de una década exportando materia prima con el valor capturado fuera. La infraestructura de procesamiento y refinación que habría permitido a la región retener ese margen no se construyó a escala suficiente, salvo excepciones parciales en Chile y Brasil donde el capital europeo entró por la vía normativa antes de que la ventana se cerrara. China controla el eslabón que transforma, como lo hacía en 2026, pero con una diferencia: en 2040 ese control está más integrado verticalmente, desde la financiación de la extracción hasta la fabricación del producto final, y sustituirlo requeriría una reconversión industrial que ningún actor regional tiene capacidad de financiar solo. El recurso sigue siendo latinoamericano. El valor no.

En la dimensión normativa, el repliegue europeo que en 2026 era una tendencia en 2040 es un dato. El efecto Bruselas en materia digital e inteligencia artificial cedió frente a la infraestructura como fuente de poder, y China consolidó sus propios estándares en ese terreno por la vía de los sistemas instalados. Pero el marco europeo de sostenibilidad, diligencia debida y trazabilidad ambiental resistió, y en 2040 sigue siendo la condición de acceso a los mercados de mayor valor. Ese frente no se amplió, pero tampoco se derrumbó, y esa resistencia parcial es lo que mantiene a la Unión Europea en el tablero con un tipo de influencia que ninguna otra potencia puede replicar, porque no se ejerce por presión sino por acceso.

Lo que el sistema produce en 2040 no es estabilidad sino una forma específica de tensión sostenida. Tres potencias operan en dimensiones distintas sin interferirse del todo y sin ceder terreno del todo. Latinoamérica negocia dentro de esa superposición con más margen del que tuvo en décadas anteriores, pero sin la infraestructura, la energía firme ni la gestión del agua a escala industrial que convertiría ese margen en autonomía real. El agua, en particular, dejó de ser un recurso ambiental para convertirse en el límite operativo de la transición energética: refrigera centros de datos, sostiene la generación renovable y condiciona el procesamiento de minerales críticos. Una ruptura hídrica en el Triángulo del Litio o en las cuencas que alimentan los corredores industriales del sur de Brasil conserva en 2040 la capacidad de reorganizar el tablero de un día para otro, no porque el sistema sea frágil, sino porque su única vulnerabilidad estructural es la que nadie diseñó como tal.

La grieta no cerró. Se volvió estructura. Y una estructura construida sobre una fractura genera sus propias reglas: ninguna potencia puede dominar todas las dimensiones porque dominar una implica necesitar a las otras, y Latinoamérica no puede convertir esa fragmentación en autonomía porque la fragmentación es precisamente lo que le da margen de maniobra. El tablero en 2040 no está roto ni resuelto. Está organizado alrededor de su propia inestabilidad, y eso es lo que lo hace duradero.

PATRIMONIALISMO

Futuros Familiares

Segundo Mañana



"Aquilaceph" como metáfora del poder estructural estadounidense

Imagen: Cembalest, M. (2026, junio). Semiquincententacles: The US grip on markets on the 250th anniversary of the Declaration of Independence. Eye on the Market: Special Edition. J.P. Morgan Asset & Wealth Management.

"*Contemplad al Aquilaceph, mitad águila calva, mitad pulpo.*"

Con esa figura, mitad símbolo nacional y mitad criatura que todo lo abraza, el estratega de J.P. Morgan Michael Cembalest ilustró en junio de 2026 la persistencia del dominio estadounidense sobre los mercados globales. Los tentáculos que envuelven al planeta son aquí metáfora de un poder estructural que no se ejerce por una presencia visible, sino por el control de aquello de lo que dependen todos. Desde una sola visión Cembalest[25] mostró lo económico, pero la criatura tiene más brazos.

El Segundo Mañana toma esa metáfora como factor emergente, la deriva de Estados Unidos hacia el Patrimonialismo, una forma de gobierno que este análisis define en la página siguiente, y explora su impacto: qué consecuencias arrastra un poder que cambia de naturaleza.



¿Y si hacia 2040 Estados Unidos deriva hacia el Patrimonialismo y, para expandir su poder, empuja en el hemisferio la consolidación de gobiernos alineados con su agenda?

“

"Patrimonialism is less a form of government than a style of governing… replacing impersonal, formal lines of authority with personalized, informal ones."

Rauch, J. (2025). One word describes Trump. The Atlantic.

LA RUEDA DEL FUTURO

Future Wheel · Jerome Glenn
(2009)[30]



Figura 9. La Rueda de Futuro del Segundo Mañana. Elaboración propia a partir de Glenn (2009)

EL PUÑO QUE AFLOJA

El Segundo Mañana parte de una pregunta y no de una certeza: qué le hace al tablero hemisférico un Estados Unidos que se encamina hacia el Patrimonialismo. El término tiene su origen lejano. Fue acuñado por Max Weber[34] para denominar una forma de dominación en la que la autoridad se ejerce como una extensión de la casa del gobernante, mantenida por lazos personales de lealtad y no por reglas impersonales. Jonathan Rauch lo rescata[35] para aplicar al caso estadounidense actual, describiéndolo como un estilo de gobierno que reemplaza las impersonales líneas de autoridad por líneas personalizadas. Bajo esa lógica, la cualificación ya no es la competencia sino la lealtad. Es el motor de este mañana ese desplazamiento del criterio.

Una razón para poner el Patrimonialismo en el centro y no una figura concreta, se basa en que un estilo de gobierno va más allá de quien lo encarna, y un horizonte 2040 no puede depender de una sola persona. Lo que se anticipa aquí es el criterio que modifica las reglas del juego, no el nombre de quien las aplica.

La Rueda de Futuro despliega ese motor a través de tres factores. El criterio de acceso se modifica de raíz: quién entra al tablero ya no se decide por el interés negociable, sino por la afinidad política. Se rompe la previsibilidad: la regla que ordena contratos y estándares se sujeta al ciclo del poder y pierde estabilidad. Y se erosiona la institucionalidad, los contrapesos ceden y las reglas se utilizan como prueba de pertenencia.

Cada factor trae su cadena. El acceso condicionado se vuelve revocable, nadie asegura su puesto. Rompemos la previsibilidad, que acorta el horizonte de cálculo y encarece todo compromiso a largo plazo. La institucionalidad debilitada acumula los dos fallos que describen Hanson y Kopstein[36] como propios del Patrimonialismo, incompetencia y corrupción, y con ellos, degrada la capacidad del propio Estado. De ahí brota la tensión que sostiene todo el escenario: la deriva que trata de ensanchar el poder lo corroe desde dentro.

Estos tres factores no son independientes ni abstractos. Caen sobre las tres dimensiones que conforman el tablero. En materia de seguridad el poder de coacción no se discute más, sino que se impone como exigencia de partido. En recursos, el acceso a la cadena de valor está sujeto a la afinidad y no a la eficiencia. Las reglas y las sanciones, en normativa, se utilizan como test de lealtad. El trabajo del escenario es quién gana y quién pierde en cada una, debido a que un poder que cambia de naturaleza modifica las condiciones de todos los que operan a su alrededor.

ESCENARIO 2

FUTUROS FAMILIARES

En 2040, la llamada “Doctrina Donroe” ya no es política de una administración sino Patrimonialismo de gobierno, modo de ejercer el poder donde la lealtad reemplaza a la regla. La Rueda de Futuro mostró las consecuencias que desata ese giro. El escenario explora qué hemisferio produce dichas consecuencias cuando se instalan.

El primer cambio está en el criterio de admisión. Entrar al juego hemisférico deja de depender del interés compartido y pasa a depender de la afinidad política, es decir, quien se alinea con Washington accede a contratos, financiación y protección; quien no, queda al margen. El endurecimiento se nota inmediatamente. La fragilidad cuesta más, porque una lealtad no funciona como un contrato, hay que revalidarla y puede retirarse. Un auxilio dado este año condiciona el siguiente, y un orden construido en lazos personales se vuelve inestable, pues ninguno queda fijado. La región no se organiza en bloques estables, sino en alineamientos revisados caso a caso, y ni el socio más cercano tiene garantizada su posición.

El segundo cambio es en la previsibilidad. Cuando la regla depende de la voluntad del gobernante y deja de estar anclada en un marco estable, el horizonte de cálculo se acorta y con él se debilita todo lo que depende del largo plazo. La transición energética se mide en décadas. El procesamiento de minerales, tarda años en madurar. La infraestructura se amortiza en periodos que no respeta ningún ciclo político. Un gobierno patrimonialista no prohíbe esas inversiones, pero las hace poco razonables, porque nadie compromete quince años de capital donde la regla puede cambiar con el próximo giro de alineamiento.

El tercer cambio es el más profundo, y apunta a algo que la rueda de futuro mostraba pero que nadie miraba de frente: el centro se va quedando vacío. El Patrimonialismo, según documentan Stephen Hanson y Jeffrey Kopstein[36], arrastra como rasgos propios la incompetencia y la corrupción, ambas erosionando la capacidad del Estado que pretende mandar. Así surge una figura incómoda, la de un poder que exige lealtad y ya no es capaz de sostener lo que reclama. Impone aranceles y luego los renegocia según su favor del momento, así que ninguna regla comercial dura lo suficiente para planificar sobre ella. Ofrece acceso a minerales críticos y apoyo militar a cambio de alinear, pero esos mismos defectos internos minan su capacidad para cumplir lo prometido. Es decir, un poder que manda mucho y cumple poco. No cae en la ruina, pero es imprevisible, porque sus decisiones dependen del cálculo del momento, y no de una regla fija.

Más desordena un poder impredecible que uno fuerte. Enfrente a un gobierno sólido se puede planificar, porque se conoce la regla aunque no guste; enfrente a uno impredecible no hay plan posible, porque cambia sin aviso. Se cumple así la paradoja que ya la rueda de futuro preveía: la deriva que pretendía concentrar la fuerza disuelve la confianza que esa fuerza necesitaba para funcionar.

Ante tal escenario, China y la Unión Europea aumentan su margen. No es una victoria en un pulso abierto con Estados Unidos el motivo, es más simple, el centro dejó de ser confiable, y frente a la incertidumbre que viene de Washington, lo que ellos ofrecen se hace más valioso. China da continuidad, con contratos que no dependen de la coyuntura política y que se apoyan en activos ya instalados, puertos, crédito, infraestructura. La Unión Europea proporciona reglas predecibles, en especial allí donde su marco aún pesa, sobre la sostenibilidad y la trazabilidad, que regulan el acceso a los mercados de mayor valor. La fiabilidad los hace atractivos a ambos, justo lo que el poder patrimonialista ha perdido.

La imagen de fondo no es algo nuevo. Es un futuro conocido, contado muchas veces, el declive de una gran potencia. Lo que varía aquí es el modo del declive, el poder no se desploma, pierde fiabilidad sin perder capacidad de presión, y esa combinación es la que debilita el orden que pretende imponer. Esa lógica ya la ha mostrado la rueda, un poder que se vuelve más exigente y, a la vez, menos capaz de cumplir lo que exige.

La conclusión para el hemisferio es más práctica que ideológica. Los EE.UU. no pueden sostener todo lo que exigen y un centro que ordena sin capacidad de cumplimiento empuja a los demás a protegerse, a repartir sus vínculos, a negociar con varias potencias a la vez y a decidir por interés propio y no por alineamiento. La diversificación deja de ser una opción y se convierte en la respuesta razonable ante un poder que no ofrece garantías. Un orden que se sustenta en lealtades condicionales obliga a renegociar una y otra vez cada vínculo, y el esfuerzo constante acaba por volverse frágil con el tiempo.

El hemisferio que produce ese desgaste en 2040 tiene una fisonomía reconocible. No es el colapso del poder estadounidense ni su sustitución por otro centro. Es un orden reorganizado alrededor de la desconfianza, donde cada actor aprendió a operar sin esperar garantías del que manda.

Los bloques regionales clásicos, Mercosur y Alianza del Pacífico, conservan forma sin conservar función. Siguen reuniéndose, siguen firmando declaraciones, y las cancillerías siguen enviando delegaciones. Lo que cambió es que los acuerdos que importan se negocian caso a caso, fuera de esos marcos, según la afinidad del momento con Washington. El multilateralismo regional no desapareció. Se vació de contenido operativo.

En ese hemisferio, cada país desarrolló su propia estrategia de distancia calculada. México opera bajo una lógica de alineamiento condicional que renegocia con cada administración: lo suficientemente cerca de Washington para no perder acceso al mercado, lo suficientemente ambiguo para conservar margen con China. Brasil mantiene una autonomía que le permite relacionarse con las tres potencias sin comprometer ningún vínculo, pero ese equilibrio le cuesta protagonismo en los foros donde antes lideraba. Chile y Colombia gestionan sus reservas de minerales críticos como activo de negociación simultánea frente a Estados Unidos, China y la Unión Europea. Argentina, tras varios giros internos entre 2026 y 2040, llegó al horizonte con una posición demasiado inestable para atraer compromisos de largo plazo de ningún actor externo.

El tercer cambio, el más profundo, se hizo visible con el tiempo. El centro no solo perdió fiabilidad: perdió capacidad de sostener lo que prometía. Un poder que exige lealtad y no cumple lo que ofrece a cambio genera, primero, escepticismo; luego, sustitución silenciosa. China y la Unión Europea no ganaron por mérito propio. Ganaron por contraste. Lo que ofrecen, continuidad contractual la primera y previsibilidad regulatoria la segunda, vale más en un entorno donde el socio principal cambió sus criterios demasiadas veces. El actor privado europeo que supo leer esa demanda antes de que el patrón se consolidara encontró un terreno con menos competencia de la esperada, porque entró cuando el centro aún exigía lealtad y ya no la merecía.

La paradoja que la Rueda de Futuro anticipaba se cumplió: la deriva que pretendía concentrar la fuerza disolvió la confianza que esa fuerza necesitaba para funcionar. En 2040, el poder patrimonialista sigue siendo el más ruidoso del hemisferio. Pero, ya no es el más confiable.

GRIETAS DONDE NACE LO IMPENSADO

Futuros Impensados

Tercer Mañana

Ejército de Terracota, Xi'an, China.
Powerofforever. (s. f.). Terracotta Army [Fotografía]. iStock/Getty Images. ID 513607805.

Los dos primeros Mañanas leyeron el orden hemisférico desde arriba, en el plano de Estados y Potencias. A éste Tercer Mañana se le pregunta por donde ninguna de las dos logró mirar. El **análisis causal estratificado**[37] desciende por cuatro niveles, de lo visible a lo profundo, y luego remonta, para poner a prueba un supuesto que el Primer y el Segundo Mañana dieron por firme, que el futuro del hemisferio se decide entre tres potencias externas, y que América Latina es el terreno donde se juega, no un actor que juega.

El titular está a nivel de la letanía. En diciembre de 2025, el tercer documento de política de China hacia América Latina incluyó explícitamente los intercambios de nivel subnacional[38]. La lectura especializada lo resumió en una sola frase, ***Pekín cortejando a gobernadores y alcaldes por debajo del escrutinio de los gobiernos nacionales.*** Es el nivel del dato inmediato y del corto plazo, y el hecho se cuenta como una jugada más de la competencia entre potencias. La "llamada Doctrina Donroe" es una presión de Estados Unidos sobre las capitales, ante lo cual China responde ampliando su presencia. En esta historia, lo subnacional queda como una cosa menor frente a la partida de Estados. El titular muestra el movimiento de China, pero no el terreno en que se produce.

La pregunta, al descender a las causas sistémicas, es qué hay debajo de ese titular. Primero lo primero, el acercamiento de China a los gobiernos subnacionales es real y está documentado. En Argentina, Pekín se conecta directamente con las administraciones provinciales y municipales, a través de infraestructura, tecnología de vigilancia y programas de formación[39], evitando en parte a las autoridades centrales. Pero China no es el hallazgo del nivel. Es que el plano subnacional que estaba ahí antes de que China se moviera en él, y tiene estructura propia. En 2004 el Mercosur creó el Foro Consultivo de Municipios, Estados Federados, Provincias y Departamentos, que se instaló en enero de 2007 en Río de Janeiro[40] como espacio formal de las autoridades subnacionales del bloque. Porto Alegre puso en marcha desde 1995 la red de ciudades Mercociudades. De hecho, en México la propia Cancillería, en su Revista Mexicana de Política Exterior del año 2025[41], reconoce que la acción exterior de estados y municipios dejó de ser simbólica y se consolidó como política pública, y pone como ejemplo a Guanajuato, que atrae por cuenta propia inversión alemana y japonesa para su industria automotriz.

El Corredor Bioceánico de Capricornio integra a Jujuy, Tarapacá y Mato Grosso do Sul[42] con el sector privado en torno a una ruta que conecta el Atlántico con el Pacífico. La descentralización, la competencia por la inversión extranjera y la integración fronteriza impulsan a gobernadores y alcaldes a la escena internacional por interés propio. Por ese terreno ya montado se mueve China. No se lo inventa, lo encuentra hecho y lo aprovecha, porque estar ahí, cerca de la necesidad concreta de un puerto, una carretera o una planta, es una vía eficaz de penetración. Para no forzar el argumento, conviene una precisión. Este es un plano paralelo, no soberano. Dentro del propio Mercosur, los proyectos subnacionales son filtrados por las cancillerías, es decir, el Estado nación no se ha ido, está, pero lo que indica el nivel es que junto al plano de los Estados corre otro plano, poblado y activo, que el análisis convencional deja fuera de cuadro.

El nivel de la cosmovisión pregunta: ¿desde qué mirada ese plano resulta invisible? La respuesta está en un supuesto tan asentado que ya no se enuncia por su evidencia: la política exterior es competencia exclusiva del Estado central y que las relaciones internacionales ocurren entre Estados. Es la mirada de la soberanía estatal, la que sostiene el marco de la gran potencia. Si se piensa al hemisferio como una partida entre Estados Unidos, China y la Unión Europea, ese es un marco que sólo tiene lugar para Estados y potencias. Un gobernador que negocia una inversión, una red de ciudades que cooperan por su cuenta, no entran en el mapa, no porque falten en la realidad, sino porque el marco no los registra. Al frente hay otra mirada, más reciente. Ya en 1990, Ivo Duchacek[43] y Panayotis Soldatos[44] describieron un Estado que no habla en el exterior con una sola voz, sino que junto con la del gobierno central se oyen las de los gobiernos no centrales. Desde ahí, la acción exterior de gobernadores y alcaldes no es una anomalía ni una intromisión, es una forma de abrir la política exterior a niveles que antes callaban. Las dos miradas explican un mismo hecho de forma opuesta. En el primer caso, el vínculo de China con una provincia argentina es la excepción que confirma que lo que realmente importa se decide arriba. Para la segunda, es la prueba de que el terreno se movió. El nivel encuentra que la mirada de gran potencia es la dominante y por eso el desplazamiento del plano sucede sin que el marco que analiza el poder llegue a verlo.

En el fondo está el mito, que es una metáfora, que sostiene lo anterior. En el fondo está el mito que sostiene lo anterior: la soberanía como un recinto amurallado, cuyo borde es la frontera, y el mapa del poder como un mapa de capitales.

Debajo de esa figura, la conexión con el exterior solo entra y sale por la puerta superior, la del gobierno central. Es un mito fuerte porque es invisible, se da por sentado sin discutirlo. Duchacek propuso la imagen que lo desarma: la de las soberanías agujereadas[43]. La frontera no es un muro, es un borde con poros, y por esos poros se deslizan vínculos directos de territorio a territorio que no pasan por la puerta de arriba. Una provincia que firma una cooperación, una ciudad que se incorpora a una red global, un puerto que trata con una empresa extranjera. Al desmitificar el mito del recinto amurallado, surgen dos preguntas. El recinto amurallado favorece al gobierno central, que se queda como único portero del vínculo con el exterior. Y qué esconde, que ese lazo ya va por otro lado.

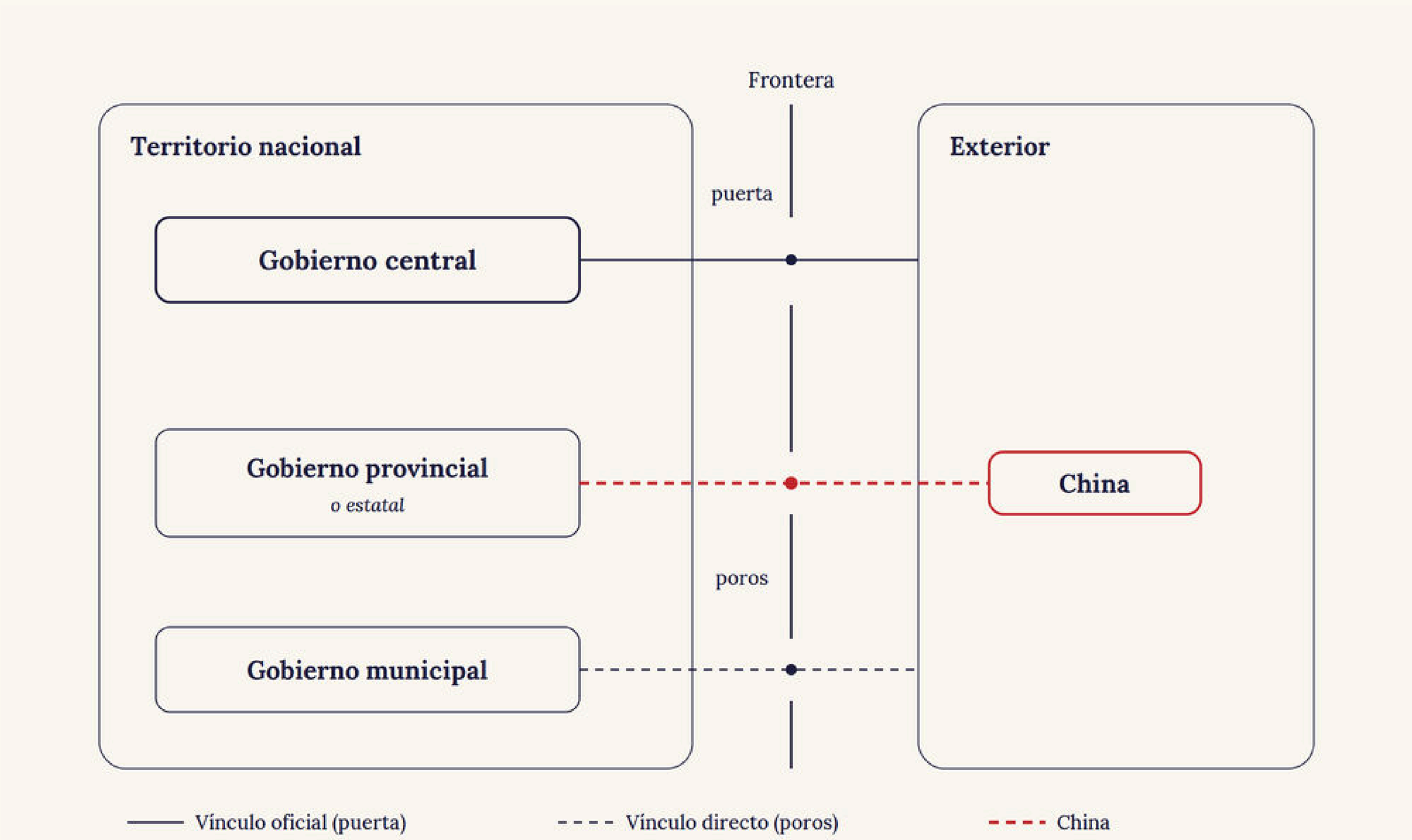
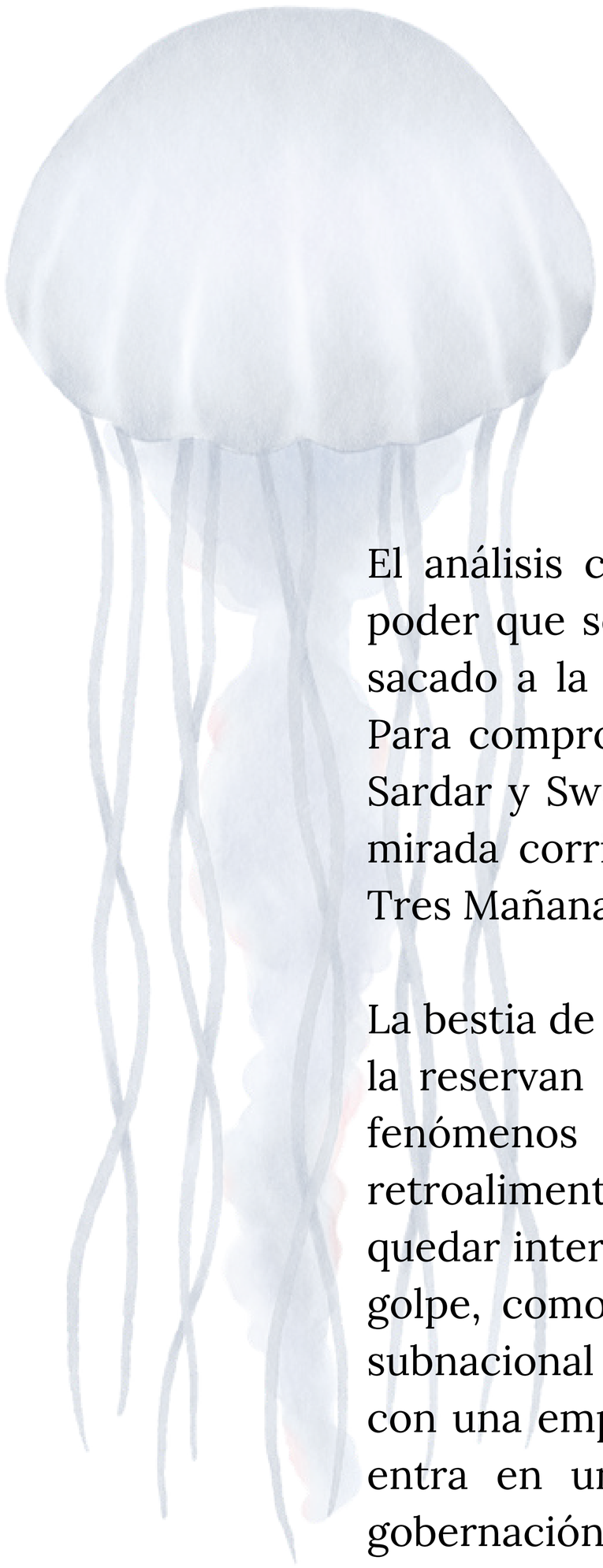


FIGURA 10. Soberanías agujereadas. Elaboración propia a partir de Duchacek (1990)

Si la soberanía está agujereada, **la letanía del principio se vuelve a escribir.** El futuro del hemisferio no se decide en la puerta de arriba, entre tres potencias que mueven piezas en un tablero. También se juega, cada vez más, en los poros, en ese plano subnacional que el marco de gran potencia no mira. Y ahí se ve completo el papel de China. China no se mete en los poros para debilitar a Estados Unidos. Penetra por ahí porque ahí es donde están la necesidad y la oportunidad concreta, y esa es una táctica de penetración que funciona. El efecto sobre Washington llega solo, por desajuste de niveles: Los Estados Unidos ejercen la "llamada Doctrina Donroe" sobre la puerta de arriba, presionan presidentes y capitales, y el vínculo que gana terreno se teje por los poros donde esa presión no llega. Su influencia se corroe sin choque frontal, pues actúa en un plano donde el rival ya no está. La grieta, aquí, es ese desfase entre el plano donde Washington ejerce su fuerza y el plano donde de verdad se decide el vínculo. Y por esa grieta asoma la entrada al actor privado europeo. Si la puerta de los poros está abierta y solo China la recorre con método, esa vía está disponible para quien sepa leerla. El precedente está ahí, porque Guanajuato atrae capital alemán por esa misma ruta subnacional. De ahí surge el Futuro Impensado, no como predicción sino como el espacio que las tres potencias no diseñan y que por ello permanece abierto.



El análisis causal estratificado dejó el impensado formulado, el poder que se desplaza al plano subnacional. Ese hallazgo, recién sacado a la luz, todavía puede arrastrar un punto ciego propio. Para comprobarlo conviene mirarlo con la **fauna postnormal** de Sardar y Sweeney[33], tres figuras que nombran fenómenos que la mirada corriente procesa mal, cada una asociada a uno de Los Tres Mañanas.

La bestia de este horizonte es la Medusa Negra. Sardar y Sweeney la reservan para el Futuro Impensado, y describen con ella los fenómenos normales que se vuelven postnormales por retroalimentación positiva, situaciones corrientes que mutan al quedar interconectadas y en red, y que escalan rápido, a veces de golpe, como florece un banco de medusas en el mar. El plano subnacional responde a esa lógica. Un acuerdo de una provincia con una empresa extranjera es un hecho menor. Una ciudad que entra en una red de cooperación es un hecho menor. Una gobernación que atrae una inversión es un hecho menor. Ninguno, por separado, mueve el poder hemisférico. Pero esos hechos no ocurren sueltos, ocurren sobre una malla ya tendida, el Foro Consultivo del Mercosur, la red Mercociudades, el Corredor Bioceánico, los canales que la letanía y las causas sistémicas ya mostraron. Conectados y acumulados sobre esa malla, se refuerzan entre sí y ganan una escala que ninguno tenía por su cuenta. En el marco conceptual de lo postnormal, donde el resultado no lo diseña nadie. No hay una mano que dirija la suma. El poder se reconfigura por la interacción de muchos vínculos pequeños, y para cuando el efecto se ve, ya ocurrió. China no crea esa Medusa, se acopla a ella, y su presencia acelera el florecimiento sin ser su única causa. Es la criatura que mejor nombra el hallazgo, porque captura lo que el desplazamiento tiene de incontrolado, lo que crece por conexión y no por estrategia.

Leída hacia atrás, hacia el Presente Extendido, la Fauna encuentra un Elefante Negro. El Elefante Negro es lo altamente probable y ampliamente anunciado que se ignora de forma colectiva, el elefante en la sala que nadie ve o que nadie quiere ver, y que la gente intenta hacer pasar por Cisne[47] cuando por fin aparece. El plano subnacional era eso en el Primer Mañana. Estaba documentado, tenía instituciones con nombre y fecha, cualquier analista podía verlo, y el marco de gran potencia lo dejó fuera del cuadro. Por eso la erosión de la influencia estadounidense parecerá una sorpresa cuando se note, y no lo es. Estaba a la vista, anunciada, desde el Presente Extendido. El Elefante explica el punto ciego del que arranca todo el Tercer Mañana, y confirma que el impensado no era imposible de pensar, solo incómodo de mirar.

ESCENARIO 3

FUTUROS IMPENSADOS

Dentro de la categoría de los Futuros Impensados, este caso construye uno concreto. Un Futuro Impensado no es un futuro imposible, es uno que la mirada dominante no alcanza a ver, como el que no distingue un color y por eso jura que no está. El principio que este escenario contradice es el que la cosmovisión dio por firme, que el poder hemisférico se decide entre Estados y potencias. El escenario parte de suponer falsa esa premisa, y dibuja el hemisferio que resulta entre 2026 y 2040.

En ese hemisferio, lo decisivo se teje desde abajo. Los presidentes siguen reuniéndose, los aranceles siguen anunciándose, la "llamada Doctrina Donroe" sigue presionando a las capitales. Pero el vínculo que de verdad ordena recursos, rutas e inversiones se acuerda en otro plano, el de gobernadores, alcaldes y entes regionales que negocian por cuenta propia. La puerta de arriba sigue abierta y transitada, y cada año decide un poco menos. Estados Unidos conserva su fuerza sobre esa puerta, y la fuerza deja de alcanzar, porque el peso se desplazó a los poros que la puerta no controla. No hay derrota, hay desajuste. Washington ejerce el poder donde cree que está, y el poder ya no está ahí.

China ocupa ese plano con método. No lo hace para desplazar a Estados Unidos, lo hace porque abajo están la necesidad concreta y la oportunidad inmediata, el puerto que busca financiación, la provincia que quiere una planta, la ciudad que necesita infraestructura. Al posicionarse cerca de esa necesidad, Pekín gana terreno sin disputar la silla de arriba. La erosión de la influencia estadounidense llega como consecuencia, no como plan. Es el resultado de que los dos jueguen en planos distintos, y solo uno haya entendido cuál pisa el terreno.

Lo que hace el marco conceptual postnormal a este escenario es que nadie lo dirige. El nuevo orden no sale de una estrategia, sale de la interacción de muchos vínculos pequeños que, conectados sobre la malla ya tendida del Foro Consultivo del Mercosur, de Mercociudades, del Corredor Bioceánico, se refuerzan y escalan hasta rehacer el mapa del poder. Crece por conexión, no por diseño, y cuando el efecto se ve, ya ocurrió. Y llega con cara de sorpresa sin serlo, porque estaba a la vista desde el principio, documentado y con nombre, ignorado por un marco que solo miraba capitales. Queda, eso sí, una zona que ningún método cierra, la de una ruptura brusca que altere el cuadro de un día para otro. El escenario se escribe reconociendo ese límite, no borrándolo.

El hemisferio que resulta es poroso, pero de una porosidad distinta a la que asomaba en los otros futuros. No es el empate de tres potencias que no logran cerrar la grieta, es una soberanía perforada por dentro, un poder que se filtra por los bordes del Estado y se decide en un plano que las tres potencias no modelan. La grieta, no es un hueco que alguien deba llenar, es el espacio que produce sus propias reglas, desde abajo, donde el marco de gran potencia no mira. En ese espacio, la puerta de los poros permanece abierta, y solo un actor externo la recorre hoy con constancia. Queda disponible para quien sepa leerla, y el precedente ya existe, porque hay capital europeo que entra por esa misma vía subnacional. Qué debería hacer con ella el actor privado europeo es la pregunta que abre la recomendación.

El Futuro Impensado del caso, no es un pronóstico de lo que ocurrirá, sino la imagen de un futuro que ya estaba en el terreno y que el marco dominante no supo ver, porque miraba la puerta mientras el poder se colaba por los poros.

Lo que cambia en 2040 no es solo quién decide, sino sobre qué se decide. El Estado nacional conserva la soberanía formal, pero el poder operativo sobre los activos estratégicos se reparte entre niveles. Un puerto en Mato Grosso do Sul, una mina de litio en Jujuy, un centro de datos en Monterrey pueden quedar sometidos al mismo tiempo a presión geopolítica estadounidense sobre su operador, a una renegociación contractual vinculada a un cambio de gobierno, y a un bloqueo territorial por acceso al agua o a permisos locales. El mapa del poder no desaparece, se vuelve tridimensional. Y quien no lo lee en sus tres capas llega al territorio con una estrategia diseñada para un tablero plano.

En 2040, ese proceso ya completó su primer ciclo. No hay un momento de ruptura que marque el antes y el después, porque así funciona la Medusa Negra: el efecto ya ocurrió cuando alguien lo registra. En México, la red de acuerdos subnacionales que Guanajuato inauguró con capital alemán y japonés se replicó en otros diez estados con actores distintos, europeos y chinos, y la Cancillería federal pasó de supervisar ese flujo a gestionarlo como política de Estado. En Brasil, el Corredor Bioceánico articuló una cadena de gobernaciones del sur y el centro-oeste con puertos chilenos y operadores logísticos de presencia china, generando un eje de transporte que no requirió acuerdo entre los tres gobiernos centrales para funcionar. En Argentina, la fragmentación del poder central aceleró el proceso: las provincias del norte litífero negocian condiciones de extracción y procesamiento directamente con fondos de inversión europeos y con empresas chinas, y el gobierno federal llega tarde a ratificar lo que ya está acordado.

Lo que cambió no es que los Estados desaparecieron. Es que el plano donde se toman las decisiones que ordenan recursos, rutas e inversiones bajó un piso. Washington sigue ejerciendo presión sobre las capitales, y esa presión cada año pesa un poco menos, no porque cediera, sino porque el terreno que controla decidió un poco menos. El nuevo orden no salió de una estrategia. Salió de la interacción acumulada de muchos vínculos pequeños sobre una malla que ya estaba tendida, y para cuando el efecto se vio, ya había ocurrido. Nadie lo diseñó. Nadie lo detuvo. Creció por conexión, como florece un banco de medusas en el mar.

RECOMENDACIONES

Actores Privados Europeos

En Prospectiva Estratégica



Niño jugando [Fotografía de janiecbros, 2020, ID 1272608542]. iStock. Reproducida con licencia estándar.

El análisis localizó dónde se decide hoy el futuro del hemisferio, en el plano subnacional, y quién carece de herramientas para leerlo, los propios gobiernos subnacionales. De ahí se dirige la recomendación al actor privado europeo, un consultor en prospectiva, estrategia e innovación, con una ventana de acción entre 2026 y 2032.

La recomendación es entrar por los gobiernos subnacionales. Estados, provincias y municipios negocian y deciden por cuenta propia, sin capacidad instalada de análisis de futuro. La prospectiva estratégica cubre esa carencia. Les permite anticipar sus necesidades e identificar oportunidades de desarrollo en su territorio, en un entorno de alta incertidumbre. Esas necesidades dependen de los sectores estratégicos o críticos de cada gobierno, distintos en un estado minero, en una provincia agroexportadora o en una ciudad logística, de modo que el servicio se ajusta a cada caso y no responde a una propuesta única.

La prioridad de mercados la fija el terreno. El foco va en México, Brasil y Argentina, las tres federaciones de la región, donde la autonomía subnacional es un derecho constitucional propio y los gobiernos provinciales y estatales tienen competencias reales para actuar por cuenta propia. En los Estados unitarios y centralistas la puerta subnacional está mucho menos abierta, y por eso quedan fuera de esta recomendación. México primero, por la alta incertidumbre que enfrenta y por una negociación subnacional probada, con Guanajuato como referencia. Brasil segundo, con el federalismo más activo de la región y negociación subnacional ya en marcha. Argentina a continuación, también federal, con provincias que actúan por cuenta propia, como muestra el Corredor Bioceánico.

Sobre la presencia ganada con los gobiernos se abre la segunda línea de negocio, el sector privado subnacional. Las empresas de esos territorios se mueven en el mismo plano y comparten el mismo entorno de incertidumbre. El conocimiento local, la credibilidad y los vínculos que deja el trabajo con el gobierno dan acceso a ese tejido empresarial. La entrada es secuencial, primero el gobierno, después la empresa que ese gobierno ancla.

REFERENCIAS

MARCO CONCEPTUAL Y PROSPECTIVO

Fuentes citadas en el cuerpo del documento

[1] Security Council Report. (2026, abril). In hindsight: Living with the veto. https://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2026-04/in-hindsight-living-with-the-veto.php

[2] del Amo, P. (2025, 3 de enero). La erosión del orden liberal internacional y la transición hacia un nuevo sistema. Real Instituto Elcano. https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-erosion-del-orden-liberal- internacional-y-la-transicion-hacia-un-nuevo-sistema/

[3] Sardar, Z. (2010). Welcome to postnormal times. Futures, 42(5), 435-444. https://postnormaltim.es/sites/default/files/uploads/Sardar%20content/2.%20Sardar%20-%20Welcome%20to%20PNT.pdf

[4] U.S.DepartmentofState,OfficeoftheHistorian. (1823).MonroeDoctrine,1823.https://history.state.gov/ milestones/1801-1829/monroe

[5] Diario Financiero. (2025, septiembre). China sube su apuesta por América Latina. https://www.df.cl/chile/ china-sube-su-apuesta-por-america-latina-peru-chile-y-brasil-lideran / Expansión. (2026, enero). China consolida su huella en América Latina. https://expansion.mx/economia/2026/01/16/china-afianza- presencia-america-latina-comercio-inversion

[6] Tausendfreund, R. (2025). The Donroe Doctrine requires a firm but calm response from Europe. DGAP. htt ps://dgap.org/en/research/publications/donroe-doctrine-requires-firm-calm-response-europe

[7] O'Neil, S. K. (2026, marzo 27). The Donroe Doctrine leans on sticks but needs carrots. Council on Foreign Relations. https://www.cfr.org/articles/the-donroe-doctrine-leans-on-sticks-but-needs-carrots

[8] ACLED. (2026, mayo). The US' Donroe Doctrine is reshaping conflicts in Latin America and the Caribbean. https://acleddata.com/report/us-donroe-doctrine-reshaping-conflicts-latin-america-and-caribbean

[9] PIIE. (2026, febrero 17). Trump's latter day Monroe Doctrine is aimed at China. Peterson Institute for International Economics. https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2026/trumps-latter-day- monroe-doctrine-aimed-china

[10] Geopolitical Monitor. (2026, abril 10). Project Vault and the new era of US strategic mineral stockpiling. h ttps://www.geopoliticalmonitor.com/project-vault-and-the-new-era-of-us-strategic-mineral-stockpiling/

[11] Supply Chain Dive. (2026, febrero 3). Trump launches $12B critical mineral reserve to curb foreign reliance. https://www.supplychaindive.com/news/trump-launches-critical-mineral-reserve-project-vault/ 811279/

[12] Baskaran, G., y Schwartz, M. (2025, marzo 24). Unpacking Trump's new critical minerals executive order. Center for Strategic and International Studies (CSIS). https://www.csis.org/analysis/unpacking-trumps- new-critical-minerals-executive-order

[13] AS/COA. (2026). One year in, Trump's impact on Latin America and what's next. Americas Society/ Council of the Americas. https://www.as-coa.org/articles/one-year-trumps-impact-latin-america-and- whats-next
[14] Holland & Knight. (2026, enero). OFAC sanctions: Top 5 trends for 2026. https://www.hklaw.com/en/ insights/publications/2026/01/ofac-sanctions-top-5-trends-for-2026
[15] ODI. (2026). Trump's Monroe Doctrine 2.0 redefines great power competition in the Americas - now it's Beijing's move. Overseas Development Institute. https://odi.org/en/insights/trumps-monroe-doctrine- beijings-next-move/
[16] PIIE. (2026, febrero 26). Latin America in a vise: The 'Trump Corollary' vs. China's 2025 policy paper. Peterson Institute for International Economics. https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2026/ latin-america-vise-trump-corollary-vs-chinas-2025-policy-paper
[17] LISA Institute. (2026). Metodologías de prospectiva estratégica: Guía de referencia completa. Compilación asignaturas 1-5. Máster Profesional de Analista Estratégico y Prospectivo.
[18] Remler, D. (2026, junio). Red lines: Understanding the national security risks of China's advanced AI. Center for a New American Security (CNAS). https://www.cnas.org/publications/reports/red-lines
[19] Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá [T-MEC]. (2020). Capítulo 32, artículo 32.10: Tratados de Libre Comercio con un país de economía que no es de mercado. Secretaría de Economía, Gobierno de México. https://www.gob.mx/t-mec
[20] Câmara dos Deputados. (2024). Projeto de Lei 2780/2024: Política Nacional de Minerais Críticos e Estratégicos (PNMCE) [aprobado en la Cámara, en trámite ante el Senado Federal]. Congreso Nacional de Brasil. https://www.camara.leg.br
[21] Ministerio de Minería de Chile. (2026). Estrategia Nacional de Minerales Críticos. Gobierno de Chile. htt ps://www.minmineria.gob.cl
[22] Registraduría Nacional del Estado Civil. (2026, 21 de junio). Preconteo de la segunda vuelta presidencial 2026 [resultados preliminares; escrutinio oficial pendiente]. República de Colombia. https:// www.registraduria.gov.co
[23] Ley 27.742 de 2024. Ley de Bases y Puntos de Partida para la Libertad de los Argentinos. Régimen de Incentivo para Grandes Inversiones (RIGI). Boletín Oficial de la República Argentina. https:// www.boletinoficial.gob.ar
[24] Consejo de la Unión Europea. (2026, 9 de enero). UE-Mercosur: el Consejo da luz verde a la firma del acuerdo de asociación y de comercio [Acuerdo Interino de Comercio; aplicación provisional desde el 1 de mayo de 2026]. https://www.consilium.europa.eu
[25] Cembalest, M. (2026, junio). Semiquincententacles: The US grip on markets on the 250th anniversary of the Declaration of Independence. Eye on the Market, Edición Especial. J.P. Morgan Asset & Wealth Management. https://am.jpmorgan.com
[26] World Economic Forum. (2026). Inside China's industrial transformation: Policy, practice and the path to scale [Informe, en colaboración con el China Southern Grid Energy Research and Development Institute]. https://www.weforum.org/publications/inside-chinas-industrial-transformation-policy-practice- and-the-path-to-scale/
[27] Bego, K. (2026, abril). How a surge in defence and dual-use technology investment could reconfigure the global AI race [Research paper]. Chatham House, Royal Institute of International Affairs. https:// www.chathamhouse.org/2026/04/how-surge-defence-and-dual-use-technology-investment-could- reconfigure-global-ai-race

[28] Camelo Rodríguez, G., y Gándara, G. (2024). Análisis estructural, un tamiz para la esencia del sistema. En G. Gándara (Coord.), Métodos prospectivos 2: Para la exploración de futuros en empresas, ONG, gobiernos y la agenda global. Debate.
[29] Yee Hernández, S. Z., Camelo Rodríguez, G., Bórquez Reyes, R., y Gándara, G. (2024). Tirando de los hilos del devenir: el juego de los actores. En G. Gándara (Coord.), Métodos prospectivos 2: Para la exploración de futuros en empresas, ONG, gobiernos y la agenda global. Debate.
[30] Glenn, J. C. (2009). The Futures Wheel. En J. C. Glenn y T. J. Gordon (Eds.), Futures research methodology - Version 3.0. The Millennium Project.
[31] UNDP Strategy and Futures Team. (2026). Foresight for strategic planning toolkit. United Nations Development Programme.
[32] Godet, M., y Durance, P. (2011). La prospectiva estratégica para las empresas y los territorios. Dunod - UNESCO.
[33] Sardar, Z., y Sweeney, J. A. (2016). The three tomorrows of postnormal times. Futures, 75, 1-13. https:// doi.org/10.1016/j.futures.2015.10.004
[34] Weber, M. (2014). Economía y sociedad (F. Gil Villegas M., Ed.; nueva edición revisada). Fondo de Cultura Económica. (Obra original publicada en 1922).
[35] Rauch, J. (2025, 24 de febrero). One word describes Trump. The Atlantic. https://www.theatlantic.com/ ideas/archive/2025/02/corruption-trump-administration/681794/
[36] Hanson, S. E., y Kopstein, J. S. (2024). The Assault on the State: How the global attack on modern government endangers our future. Polity Press.
[37] Inayatullah, S. (1998). Causal layered analysis: Poststructuralism as method. Futures, 30(8), 815-829. https: //doi.org/10.1016/S0016-3287(98)00086-X
[38] Center for Strategic and International Studies (CSIS). (2026, 18 de febrero). China's third policy paper on Latin America and the Caribbean: Expanding influence and ambitions. https://www.csis.org/analysis/ chinas-third-policy-paper-latin-america-and-caribbean-expanding-influence-and-ambitions
[39] Inter-American Dialogue. (2025). China's Global Security Initiative in Latin America. https:// thedialogue.org/analysis/chinas-global-security-initiative-in-latin-america
[40] Mercociudades. (s. f.). Foro Consultivo de Municipios, Estados Federados, Provincias y Departamentos del MERCOSUR (FCCR). https://mercociudades.org/fccr/
[41] Matar, P. (2025). Diplomacia local y coordinación política: visión de la SRE ante la internacionalización territorial de México. Revista Mexicana de Política Exterior, (132), 159-172.
[42] Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Universidad Nacional de La Plata. (2025, 21 de octubre). De las capitales a las regiones: el ascenso de la paradiplomacia territorial en el Mercosur periférico. https:// www.iri.edu.ar/index.php/2025/10/21/de-las-capitales-a-las-regiones-el-ascenso-de-la-paradiplomacia- territorial-en-el-mercosur-periferico/
[43] Duchacek, I. D. (1990). Perforated sovereignties: Towards a typology of new actors in international relations. En H. J. Michelmann y P. Soldatos (Eds.), Federalism and international relations: The role of subnational units (pp. 1-33). Clarendon Press.
[44] Soldatos, P. (1990). An explanatory framework for the study of federated states as foreign-policy actors. En H. J. Michelmann y P. Soldatos (Eds.), Federalism and international relations: The role of subnational units (pp. 34-53). Clarendon Press.
[45] Osiander, A. (2001). Sovereignty, international relations, and the Westphalian myth. International Organization, 55(2), 251-287. https://doi.org/10.1162/002081801511405 77
[46] Krasner, S. D. (1999). Sovereignty: Organized hypocrisy. Princeton University Press.
[47] Taleb, N. N. (2007). The black swan: The impact of the highly improbable. Random House.

REFERENCIAS

Cuadro de citas

Referencia, fuente y página en la que se cita dentro del cuerpo del documento.

N.º	FUENTE	PÁGINA
3	Sardar (2010)	p. 7
4	Doctrina Monroe (1823)	p. 6
5	Diario Financiero / Expansión	p. 7
6	Tausendfreund, DGAP	p. 33
10	Geopolitical Monitor	p. 37
16	PIIE	p. 33
25	Cembalest	p. 40
26	World Economic Forum	p. 37
27	Bego, Chatham House	p. 37
28	Camelo y Gándara	p. 14
29	Yee Hernández et al.	p. 25
30	Glenn	p. 43
33	Sardar y Sweeney	pp. 7, 53
34	Weber	p. 44
35	Rauch	p. 44
36	Hanson y Kopstein	pp. 44, 46
37	Inayatullah	p. 49
38	CSIS (tercer documento China)	p. 49
39	Inter-American Dialogue	p. 49
40	Mercociudades (FCCR)	p. 49
41	Matar	p. 49
42	IRI, UNLP	p. 50
43	Duchacek	pp. 50, 51
44	Soldatos	p. 50
45	Osiander	p. 50
46	Krasner	p. 50
47	Taleb	p. 54

Fuente: elaboración propia. Cubre las referencias citadas en el cuerpo.

FUENTES DE ANÁLISIS Y DOCUMENTACIÓN

Fuentes consultadas para el sustento empírico de la Previsión de Resultados, incluido el Cuadro Previsión de Demanda de Prospectiva Estratégica en Latinoamérica 2026-2032. No aparecen citadas directamente en el cuerpo del documento.

[A1]OCDE-ObservatoryofPublicSectorInnovation (2024).LatinAmericanFuturesNetwork.https://oecd- opsi.org/innovations/latin-american-futures-network/

[A2] CSIS / DF SUD. (2025, junio). China tiene influencia mayor a la esperada sobre puertos de América Latina. https://dfsud.com/financial-times/china-tiene-influencia-mayor-a-la-esperada-sobre-puertos-de-america

[A3] Proceso. (2026, febrero). EU quiere frenar la expansión de China en México y la región, pero llega demasiado tarde. https://www.proceso.com.mx/nacional/2026/2/19/eu-quiere-frenar-la-expansion-de- china-en-mexico-la-region-pero-llega-demasiado-tarde-368706.html

[A4] White & Case. (2026, marzo). Washington's US$1 billion critical minerals spree reshapes Latin American mining. https://www.whitecase.com/insight-our-thinking/latin-america-focus-2025/us-critical-minerals- latin-america-mining

[A5] Comisión Europea. (2025). 2025 Strategic Foresight Report: Resilience 2.0. https://commission.europa.eu/ strategy-and-policy/strategic-foresight/2025-strategic-foresight-report_en

[A6] Diálogo Político. (2025, diciembre). Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos 2025: cómo impacta a Latinoamérica. https://dialogopolitico.org/agenda/analisis/seguridad-nacional-estados-unidos/

[A7] IDB / Miningreporters. (2025, diciembre). Trump pressure fuels Latin America's drive to build critical minerals value chains. https://www.miningreporters.com/noticia/news/2025/12/trump-pressure-critical- minerals-latin-america

[A8] La Marejada / Gobierno RPC. (2025, diciembre). Documento sobre política de cooperación integral con América Latina y el Caribe. https://lamarejada.cl/2025/12/12/gobierno-de-la-republica-popular-china- publica-documento-sobre-su-politica-hacia-america-latina-y-el-caribe/

[A9] Junusova, A., Arcesati, R., y Hmaidi, A. (2026, febrero). Orbital geopolitics: China's dual-use space internet. Mercator Institute for China Studies (MERICS). https://merics.org/sites/default/files/2026-02/ MERICS%20CTO%20Report%20Low%20earth%20orbit%20final.pdf

[A10] Mezzadri, S. (2026, enero). Building a European geospatial intelligence capability: Mapping initiatives, identifying gaps, and outlining strategic options (Policy Paper N.o 122). Armament Industry European Research Group (ARES), IRIS. https://www.iris-france.org/wp-content/uploads/2026/01/ ARES_2026_01_122_European_Spatial_Intelligence_PolicyPaper.pdf

[A11] Office of the United States Trade Representative (USTR). (2026, marzo 18). The United States and Mexico announce next steps in bilateral discussions in advance of the USMCA joint review. https://ustr.gov

[A12] Americas Society/Council of the Americas (AS/COA). (2025, 15 de diciembre). Can Brazil and the U.S. reach a deal on rare earths? Americas Quarterly. https://americasquarterly.org/article/can-brazil-and-the- u-s-reach-a-deal-on-rare-earths/

[[A13] DLA Piper. (2026, enero). Chilean government launches National Critical Minerals Strategy. https:// www.dlapiper.com/es-la/insights/publications/2026/01/chilean-government-launches-national-critical- minerals-strategy
[A14] Washington Office on Latin America (WOLA). (2026, 23 de febrero). Reunión entre Trump y Petro: crisis evitada, ¿qué vendrá después? https://www.wola.org/es/analysis/reunion-entre-trump-y-petro-crisis- evitada-que-vendra-despues/
[A15] El Cronista. (2026, 12 de mayo). Súper RIGI y minerales críticos: la alianza que piensa el Gobierno con un ojo en EE.UU. https://www.cronista.com/economia-politica/super-rigi-y-minerales-criticos-la-alianza-que- piensa-el-gobierno-con-un-ojo-en-eeuu/
[A16] European Defence Agency. (2026). European Defence Matters (Núm. 30). Agencia Europea de Defensa. h ttps://eda.europa.eu
[A17] Cornago, N. (2010). La descentralización como elemento de innovación diplomática. En L. Maira (Comp.), La política internacional subnacional en América Latina (pp. 107-134). Libros del Zorzal.
[A18] CAF - Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe. (2025). Reporte de Economía y Desarrollo (RED) 2025: El papel de los gobiernos regionales y locales en América Latina y el Caribe. https:// www.caf.com

HERRAMIENTAS DE SOFTWARE

LIPSOR. (s. f.). MICMAC: Matriz de impactos cruzados, multiplicación aplicada a una clasificación [Software de análisis estructural]. La Prospective. http://es.laprospective.fr
MACTOR: Matriz de alianzas y conflictos, tácticas, objetivos y recomendaciones [Software de análisis del juego de actores]. (s. f.). https://www.mactorprospective.com

USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

En la elaboración de este trabajo se utilizó un asistente de inteligencia artificial como herramienta de apoyo, bajo criterio y supervisión de la autora. El análisis, las decisiones metodológicas, la síntesis y la redacción final son de la autora. La inteligencia artificial se empleó en las tareas siguientes:

- Investigación bibliográfica y búsqueda de fuentes primarias verificables. Localización de documentos oficiales, publicaciones académicas y fuentes de referencia para cada dato, concepto e instrumento del trabajo.
- Verificación de fuentes y fichas en APA 7. Contraste de autoría, año, editorial, medio y enlaces de cada referencia, y descarte de las que carecían de respaldo primario sólido.
- Asistencia para pensar y estructurar. Apoyo para ordenar el diseño metodológico, delimitar el objeto de cada análisis y organizar los tres Mañanas, sobre decisiones tomadas por la autora.
- Redacción de borradores. Producción de versiones de trabajo del texto analítico, revisadas, corregidas y reescritas por la autora.
- Auditoría de coherencia, repetición y lenguaje. Detección de contradicciones internas, duplicaciones, muletillas y patrones de escritura para depurar el texto.
- Verificación metodológica. Cotejo de la aplicación de los métodos, el Análisis Causal Estratificado, la Fauna Postnormal y la paradiplomacia, con sus fuentes originales, y señalamiento de las interpretaciones que debían marcarse como propias.
- Producción visual y línea editorial. Apoyo en la elaboración de cuadros y figuras dentro de la identidad visual del trabajo, maquetados y ajustados por la autora.

  En todos los casos, cada dato, concepto o instrumento se ancló a una fuente primaria verificable, y ningún contenido se dio por válido sin ese respaldo. La herramienta no sustituyó el juicio de la autora, lo asistió.

REFERENCIA DE LA HERRAMIENTA

Anthropic. (2026). Claude [modelo de lenguaje]. https://claude.ai



Ingrid Lorena Amador Leitón

ingrid.amador@gmail.com

Tel. +34
684398427
Barcelona España